

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А. И., с пълномощно на л. 22 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. И. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ЯНИ КОСТОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 27.1.2022 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. И.: На стр. 24 от заключението – бихте ли обяснили извършените корекции и анулираните фактури за спорния период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оригиналите са на кочаните. Не следва да бъде извършвана корекция по анулираните фактури към спорния период. Тези фактури не са налични. На стр. 4 смисълът на използваното от мен бъдещето време е, че това са издадени фактури – кои са издадените фактури и кои ще са осчетоводени по начина, по който са издадени. Да, осчетоводени са.

На стр. 5 салдото на доставчика е закрито, като срещу дебитирането на 401 и с кредитиране на 159 е начислено задължението по лизинга. Дружеството се задължава с тази сума към банката.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Ю.. К.: По отношение на анулираните фактури – към кой момент са анулирани? Цитирани са само като номера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не всички фактури имат дати. Анулирани са и са задраскани. Едната е от 10.8., но оригиналите стоят в кочана с дати. В отчетните регистри не е отразено, не фигурират в дневника за продажби като анулирани.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 900,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 900,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 600,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпореда принудителното събиране на сумата.

АДВ. И.: Прилагам писмените доказателства, върху които е работило вещото лице, изпратени от счетоводството на жалбоподателя и от счетоводството на П..

Ю.. К.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

АДВ. И.: Моля да допуснете допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да изследва въпроса внесен ли е данък по една от спорните фактури от страна на П.. Представям писмена молба. Моля да ми дадете възможност да добавя още една задача по отношение на анулираните фактури, за да има по-голяма яснота.

Ю. К.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението си.

НАМИРА за основателно искането за допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените с молба от днес от страна на жалбоподателя въпроси, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените въпроси от жалбоподателя.

ДАВА възможност в 5-дневен срок от днес на жалбоподателя да уточни и втората задача, която да бъде поставена на вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. Й. В., работила до момента по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим в същия 5-дневен срок, считано от днес, от жалбоподателя.

За изслушване на допълнителната експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.3.2022 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: