

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9331

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **10368** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Б. В. Т. от [населено място], срещу решение № 653 по Протокол 41 от 14.10.2021г. на СОС, с което е одобрен проект за ПУП – И. и ИПЗ на м. „с.Кокаляне“, допуснато е отклонение от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация и са одобрени план-схемите на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по части „Ел“, „ВиК“ и план за вертикално планиране на посочената местност, придружени от надлъжни профили на уличната мрежа и част геология с геоложки доклад, в частта за УПИ VIII-2091 и УПИ V-2089 от кв. 16.

Съдът съобразява, че процесният ПУП е обнародван в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021 г. по реда на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ. Поради това и на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ следва да се определи предмета на делото, да се обнародва съобщение в ДВ за оспорването и да се насрочи делото в открито съдебно заседание. Предвид изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

1.ОПРЕДЕЛЯ предмета на делото, а именно: „решение № 653 по Протокол 41 от 14.10.2021г. на СОС, с което е одобрен проект за ПУП – И. и ИПЗ на м. „с.Кокаляне“, допуснато е отклонение от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация и са одобрени план-схемите на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по части „Ел“, „ВиК“ и план за вертикално планиране на посочената местност, придружени от надлъжни профили на уличната мрежа и част геология с геоложки доклад, в частта за УПИ VIII-2091 и УПИ V-2089 от кв. 16“.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването да представи по делото документ за платена по сметка на Държавен вестник такса за обнародване на

обявление по чл. 218, ал. 2 от ЗУТ в размер на 20 лв., като при неизпълнение, производството ще бъде прекратено.

След представяне на доказателства за платена такса и влизане в сила на определението за определяне предмета на спора, ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение по чл. 218, ал. 2 от ЗУТ за обнародване в ДВ със следния текст:

„АССГ, II отделение, 41 състав съобщава, че по жалба против решение № 653 по Протокол 41 от 14.10.2021г. на СОС, с което е одобрен проект за ПУП – И. и ИПЗ на м. „с.Кокаляне“, допуснато е отклонение от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация и са одобрени план-схемите на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по части „Ел“, „ВиК“ и план за вертикално планиране на посочената местност, придружени от надлъжни профили на уличната мрежа и част геология с геоложки доклад, в частта за УПИ VIII-2091 и УПИ V-2089 от кв. 16, е образувано адм. дело № 10368/2022 г. по описа на съда, насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 26.01.2023 г. от 13.30 ч.

Заинтересованите лица могат да се конституират като ответници по делото в 1-месечен срок от деня на обнародване на настоящото съобщение, като подадат писмена молба със съдържание и приложения, посочени в чл. 218, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ.“

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 26.01.2023г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Б. В. Т. от [населено място];

- ответник: СОС.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на същия.

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза, която да отговори на поставените в жалбата въпроси с изключение на „да отговори налице ли са други нарушения в обжалваните решение и ПУП“, както и на служебно поставените от съда въпроси, както следва: 1. Какво е било предвиждането на предходния план за УПИ VIII-2091 и УПИ V-2089 от кв. 16 и бил ли е приложен; налице ли е в УПИ V-2089 незаконен строеж, който процесният план да узаконява; 2. Налице ли са основанията по чл. 134, ал. 1, т.1 във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗУТ спрямо оспорената част от процесния план? 3. Каква е разликата между процесното и предходното предвиждане за имотите като се приложи комбинирана скица; 4. С процесния план в оспорената част допускат ли се недопустимо разположение на съществуващи сгради и намалени отстояния между предвидените в плана сгради в УПИ V-2089 и регулацията към УПИ VIII-2091; 5. Спазена ли е предвидената по закон ширина на улицата пред двата имота в съответните осови точки; има ли тротоар в тази част на улицата, размерът му съобразен ли е с нормативната уредба и затруднява ли се движението на пешеходци пред двата имота; необходим ли е бил и предвиден ли е дъждовен канал до двата имота, с какво местоположение трябва да е и предвижда ли се свързването му с колектор за дъждовни води; 6. Предвидената с процесния план линия на застрояване на двата имота по имотна граница ли е и законносъобразно ли е предвиденото

разположение на гаражите в двата имота.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Л. Г., С., п.к.1164, [жк], [улица], 866 44 64, 0887 904 932, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението относно определяне предмета на спора подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :