

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4189** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ – редовно призован, представлява се от адв. З. О., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С., ЦУ НА НАП – редовно призован, явява се юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Д. П. – редовно призована, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2019 г. от юрк. З., която изразява становище във връзка с представените електронни разпечатки от адв. О..

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2019 г. от адв. О. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от молбата и писмените доказателства на ответната страна.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице П. от 11.01.2020 г. с приложена Справка-декларация по Наредба № 2 за вещите лица и молба от вещото лице да бъде увеличен първоначално определения й депозит, който към момента е 1200 лв. Вещото

лице претендира увеличаване на депозита с 413 лв.

АДВ. О. – Запознат съм със заключението. Моля да изслушаме вещото лице.

ЮРК. З. – Запозната съм със заключението. Не възразявам да се приемат доказателствата. Ще взема становище в хода по същество, във връзка с представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената молба от 28.10.2019 г. от адв. О. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице

СНЕ самоличността на вещото лице А. Д. Ф.-П. – 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Поддържам заключението, което съм представила от 17.01.2020 г.

АДВ. О. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. З. – Имам въпроси към вещото лице. Очевидно сте работила по документи, които не са били налични по делото?

ВЛ П. - За отговор на първия въпрос ми бяха предоставени от счетоводството на университета, но сумите съвпадат със сумите в РД.

ЮРК. З. - На стр. 11 по въпрос № 2, сте описала в таблица № 6, само въз основа на предоставената информация от счетоводството на С. университет или сте използвала, или сте съобщила представените по делото приложени документи?

ВЛ П. – Съобщила съм се с документите, които са представени в хода на ревизията и допълнително ми беше предоставено от счетоводството сумите, които са получени на Учебно научно база К..

ЮРК. З. - Тук се касае само за тези суми, които са предоставени на външни лица?

ВЛ П. – Да. За външни лица са в колона № 8 и в колона № 9 в таблица № 6. В другите колони от счетоводството ми беше обяснено, че няма приходи от външни лица. Там са само от служители на университета. Другите колони са само от служители на университети, не от външни лица. В Творчески Дом „К.“ обясниха, че тези, които плащат на ръка в самата база това са от външни лица по касов път, а другите са по банков път, тези суми не са отчетени.

ЮРК. З. - По допълнителните въпроси на стр. 14 във връзка с въпрос № 1. От къде направите този извод?

ВЛ П. – Във връзка с извода по задача № 1 съм разгледала годишните финансови отчети на университета, както и единната бюджетна класификация, където е отчитана дейността. В годишните финансови отчети са посочени всичките разходи, както са формирани по параграфи и въз основа на това съм дала моя извод. Обясниха ми, че повече информация не могат да ми предоставят.

ЮРК. З. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано на 17.01.2020 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по молба от вещото лице А. Д. П. от 17.01.2020 г., с искане да ѝ бъде увеличен първоначално определения депозит, съгласно приложената Справка-декларация

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 418 лв. На вещото лице да се изплати допълнителен депозит, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.О. – Моля да приемете, че жалбата е основателна. С нея са направени няколко оспорвания на РА. Преди всичко в частта му за отхвърляното възнаграждение на университета за погасителна давност. Тя засяга вземания за около 810 хиляди лева. Основният спор по този въпрос е за авторството на заявлението, за подаване на документи по електронен път от 12.10.2017 г. , то не е подпис от ректора на СУ, електронния подпис, с който е подписан не е този на ректора на СУ. Подписът на ректора на СУ има сериен № 10 25 95 72 и е бил валиден от 09.02.2017 г. – 2018 г., а заявлението е подписано с електронен подпис с друг сериен номер 10 31 64 95, поради това, смятам че заповедта за възлагане на ревизия не е била връчена на 15.12.2018 г., поради тази причина смятам, че е изтекла давността за данък по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2011 г. и за ДДС от декември 2011 г. до ноември 2012 г. Останалите възражения, които съм направил с жалба, смятам за основателни. Моля да ми дадете възможност, срок в който да изложа писмена защита. Претендирам разходите, които са направени по делото.

ЮРК. З. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила процесния РА. В хода на съдебното оспорване не бяха събрани доказателства, които да опровергават констатациите в процесия акт, съответно задълженията формирани основно, допълнително начисление на ДДС от една страна и от друга във връзка с реализиране на стопанска дейност и съответното облагане, въз основа на чл. 248 и следващите от ЗКПО за законосъобразни. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В зависимост от изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите РА.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с

копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: