

РЕШЕНИЕ

№ 5674

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **6417** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите, чрез адв. А. К., срещу Решение № 71276 от 10.04.2020 г., постановено по НАХД № 20323/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав, с което е отменено Наказателно постановление № К-0049460 от 16.10.2019 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска област, К., П. и Б., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл. 222а от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Твърди се, че нарушение на процесуалните правила при издаване на АУАН и НП, изразяващи се в липса на описание на нарушението не е налице и не отговаря на обективната действителност. Поддържа се, че същото е съобразено с материалния закон и не са допуснати процесуални нарушения при издаването му. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърдаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се представлява и не изпраща представител.

Ответникът по касация – [фирма], редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по същество на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София -град, Втори касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На 27.09.2018г. Д. М. закупил от магазин на дружеството жалбоподател с договор за продажба на изплащане №[ЕИК] мобилен апарат марка „Н. X. R. 5 Plus B.“ с IMEI № 869 817 038 081 920. Поради настъпила повреда в телефона – петно на дисплея на телефона, което при ползване започнало да нараства и на 29.01.2019 г. направил рекламация на закупения мобилен апарат в магазин на дружеството, като последният бил приет за ремонт.

На 05.03.2018 г. М. подал жалба до Комисия за защита на потребителите, с която се жалвал от бездействието на [фирма] във връзка с направената рекламация на телефона му.

На 11.03.2019 г. от дружеството възстановили сумата, заплатена от потребителя в размер на 93 лева, чрез издаване на кредитно известие, тъй като на 01.03.2019 г. телефонът излязъл от сервиз на „Б.“ със становище да се замени, тъй като липсва част, която не може да се замени.

В резултат на подадената жалба служители на Комисия за защита на потребителите извършили проверка по случая, като във връзка с проверката съставили Констативен протокол № К-2683716 от 20.03.2019г., констативен протокол за проверка по документи № 0125008 от 04.04.2019г. и допълнителен протокол № 0125022 от 11.04.2019г.

В резултат на констатациите при извършените проверки св. Е. Ц. на длъжност „главен инспектор“ в РД - С. при КЗП съставила АУАН № К-0049460/16.05.2019г., връчен лично на същата дата на упълномощено лице на дружеството.

Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № К-0049460/16.10.2019 г. от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска област, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, което било връчено на 25.11.2019 г. на санкционираното дружество.

Тази фактическа обстановка СРС, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката, и събраните в хода на съдебното следствие гласни такива. Приел е също, че процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени на представител на дружеството-жалбоподател за запознаване със съдържанието им.

За да отмени наказателното постановление СРС е счел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му, като на дружеството-жалбоподател е вменена датата на извършване на нарушението, която не съответства на действителната такава.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе

съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Според разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. Алинея втора предвижда привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя, а именно до 28.02.2019 г. Мобилният апарат не е бил заменен с нов, но е възстановена сумата, която потребителят е заплатил в размер на 93 лева на 11.03.2019г., когато реално дружеството-жалбоподател се е произнесло по рекламацията. При това положение като не е привело в посочения срок стоката в съответствие с договора за продажба, на 01.03.2019 г. дружеството жалбоподател е осъществило състава на административно нарушение по чл. 113, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЗП.

В конкретният случай, правилно СРС е приел, че посочена дата на извършване на нарушението - 02.03.2019 г., не отговаря на обективната истина, тъй като датата на извършване на нарушението е 01.03.2019 г. /работен ден/. Едномесечният срок изтича в края на месец февруари 28.02.2019г., а посочената дата 02.03.2019г. дори не е работен ден /събота/. Следва да се отбележи, че датата на извършване на нарушението винаги представлява съществен елемент от обективната страна на извършеното административно нарушение. В този смисъл посочването в НП на дата на извършване на нарушението, различна от действителната такава представлява абсолютно основание за отмяна на последното.

Наред с горното, настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на СРС за допуснатото нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в обжалваното НП не са описани фактите и обстоятелствата при извършване на нарушението. Липсва описание на вида на потребителската стока, както и на нейните индивидуализиращи белези. Не е посочен и договорът за покупко-продажба на съответната стока, за да може последната да се индивидуализира по какъвто и да е начин.

В заключение, в рамките на дължимата от касационната инстанция проверка настоящият съдебен състав не открива основания за отмяна на въззивното решение. Същото е правилно, като са спазени както материалния закон, така и процесуалните правила при постановяването му.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, II касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 71276 от 10.04.2020 г., постановено по НАХД № 20323/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.