

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1614** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Е. Е. и Ю. Д. Д. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИК председател на Патентно ведомство на Република България –редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА UGO trade s.r.o., Чехия – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84 ЗМГО.

Образувано е по жалба на Г. Е. Е. и Ю. Д. Д. срещу решение № РС-17-1 от 24.01.2024г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.04.2024 г. заключение на вещото лице инж. В. В. Ш. по допуснатата съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, депозирано в срока по чл.199 от

ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 73 годишна, неомъжена, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

За по-ранните марки, които съм изследвала е отказана регистрацията за услугите от клас 43 МКСУ, но тя е отказана на съвсем различно основание, а именно в процедура по друга опозиция в Европейското патентно ведомство /ЕПВ/. Това, че там е отказано не означава, че се намалява сходството на стоките и услугите в конкретния случай и степента не се намалява до толкова, че потребителят да не се обърка. Съобразила съм това обстоятелство при отговор на въпрос № 2 от заключението.

В конкретния случай цялата европейска практика приема, че стоките или услугите от класове 43, 29 и 30 МКСУ са сходни. В този случай може малко да се качи сходството от ниска степен до една идея по-висока без да стига до нормалната /средната/, защото все пак стоките са материални предмети, а услугите са нематериални. В случая стоките са допълващи и са категорично необходими за функционирането на един ресторант.

Стоките от класове 29 и 30 МКСУ винаги са сходни, когато има готов продукт, който може да бъде консумиран като храна в заведение, ресторант, фреш-барове и т.н., но когато в класа попадне стока като брашно и бакпулвер, тогава те са различни. Стоките, които съм сравнявала по класове 29 и 30 МКСУ са абсолютно готови храни за поднасяне на клиентите или за разнасяне по доставка.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Считам заключението за необективно, но не възразявам същото да бъде прието. Ще взема становище по същество на спора.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде приета експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от

500,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице с молба от 05.04.2024 г. справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1300,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 800,00 лв. в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен допълнителен депозит на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля жалбата да бъде уважена. Считаю оспорения административен акт за неправилен, предвид подробно изложените в жалбата аргументи. Представям, с препис за насрещната страна, писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, към който моля да добавите и сумата от 800,00 лв., която определите днес за довносяне.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и недоказана. По същество на спора основният аргумент е относно сходство между стоките на по-ранната марка и услугите на процесната, което сходство е констатирано на база трайна и константна съдебна практика на ниво България и Европейски съюз. Тъй като е изпълнен този кумулативен фактически състав на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО е преценено, че марките са сходни в степен да предизвикат вероятност за объркване на потребителите и като такава процесната не следва да бъде регистрирана. Косвена индикация за законосъобразността на постановения акт е заключението на вещото лице, което е в унисон с констатациите на експертите от Патентно ведомство. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Обръщам внимание на съда, че възнаграждението от 1500,00 лв. е минималното по приложимата Наредба № 1 от 2004 г.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: