

РЕШЕНИЕ

№ 28442

гр. София, 31.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на Р. Г. С. против Решение № СОА24-РИ09-151/22.03.2024 г. на заместник - кмет на Столична община, направление „Обществено строителство“.

С жалбата бланкетно са наведени всички основания за оспорване на акта по чл. 146 АПК, като се прави искане за обявяването му за нищожен, евентуално за цялостната му отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се явява лично, като поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ. С депозираната по делото молба от пълномощника на жалбоподателката - адв. К., се уточнява, че се оспорва като неправилен, необоснован и незаконосъобразен отказът на заместник-кмета на Столична община да предостави дължимата обществена информация съгласно предпочитаната форма на предоставяне на достъп. Поддържа се, че оспореният акт е постановен при липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби, както и несъответствие с целта на закона. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – заместник-кмет на Столична община, направление „Обществено строителство“, представя административната преписка, като в представения писмен отговор на жалбата и в съдебното заседание, чрез процесуалния представител юрк. Н., взема становище за недопустимост и неоснователност на подадената жалба.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, от лице с правен интерес, доколкото достъпът до търсената обществена информация е предоставен не в предпочитаната от заявителя форма, и в законоустановения срок, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Не се спори между страните по делото, а и се установява от приложените с административната преписка писмени доказателства, че административното производство е образувано по регистрирано в деловодната система на Столична община с рег. № СОА24-ЕВ01-172/11.03.2024г. заявление за достъп до обществена информация от Р. Г. С., в което се съдържа искане за предоставяне на следната информация: "Всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на всички извършени строително-ремонтни дейности върху северозападния тротоар на [улица]и североизточния тротоар на [улица]около пазарната площадка на Пазар "К. село".

Посочена е в заявлението предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно като незаверени копия, предоставени по електронен път.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото производство Решение № СОА24-РИ09-151/22.03.2024 г. на заместник - кмет на Столична община, направление „Обществено строителство“, с което на Р. С. е предоставен пълен достъп до исканата налична информация, като постановено достъпът да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението и в рамките на работното време на администрацията.

Изложени са мотиви, че достъпът до исканата информация следва да се предостави при спазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни, тъй като предоставянето ѝ в предпочитаната форма ще доведе до възможност за неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите, но поради надделяващ обществен интерес при условията на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и поради специфичната цел на Закона за достъп до обществена информация, а именно с получаването на исканата такава гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, то на заявителя се предоставя достъп до търсената информация. Посочено е, че в случая тази цел се постига със запознаване на заявителя с цялата налична при задължения субект информация чрез прегледа ѝ.

По делото липсва спор, а и от представената Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столична община се установява, че ръководителите на направления към Столична община, вкл. заместник-кметове, са оправомощени да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им структури в Столична община.

Видно от представената служебна бележка с № СБ-399/12.06.2024 г., издадена от

Дирекция „човешки ресурси“ при Столична община, И. В. М. е изпълнявал длъжността заместник – кмет на направление „Обществено строителство при Столична община от 23.01.2024 г. до 18.04.2024 г.

Останалите представени по делото доказателства, които съдът не обсъжда, не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор факти.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел.

Исканата от жалбоподателката информация е служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ и доколкото е събрана, създадена и се съхранява от ответника във връзка с дейността му, достъпът до нея е свободен съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ. В случая с оспорения акт ответникът е предоставил в пълен обем поисканата информация, като е определил достатъчен срок от време, в което жалбоподателката в рамките на работното време на администрацията, а именно всеки делничен ден от 09:00 до 17:30ч., и при спазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни да се запознае със сочените в заявлението документи.

Спорният по делото въпрос касае формата на предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

Формите за предоставяне на достъп до обществена информация са регламентирани в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ, по-конкретно същите са: преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; устна справка; копия на материален носител; копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните; публикуване на информацията на платформата за достъп до обществена информация. Административният орган принципно следва да се съобрази с предпочитанието на заявителя, когато той се е възползвал от правото си да посочи някоя от изброените в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ форми на достъп, освен в случаите, когато е налице някоя от хипотезите на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗДОИ. В тези случаи той действа в условията на оперативна самостоятелност и на основание чл. 27, ал. 2 ЗДОИ сам определя формата, чрез която да предостави достъпа, за което се мотивира.

За да предостави исканата информация в различна от предпочитаната от заявителя форма, административният орган е приел, че е налице възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите – чл. 27, ал. 1, т. 3 ЗДОИ. Настоящият състав намира тази преценка на административния орган за обоснована, с оглед съдържанието и обема на исканата със заявлението информация, а именно: всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на всички извършени строително-ремонтни дейности върху северозападния тротоар на [улица] и североизточния тротоар на [улица] около пазарната площадка на Пазар "К. село". Както се посочи, в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗДОИ е предвидено в случаите по ал. 1, т. 1 - 3 информацията да се предостави във форма, която се определя от съответния орган. Именно при наличие на такива данни в търсената информация, при които съществува възможност за неправомерната им обработка или до нарушаване на авторските права на проектантите, ответникът е определил формата, чрез която да се предостави достъпът. Следва да се отбележи, че доводите на жалбоподателката, че документите са й нужни на хартиен носител, за да може да подаде сигнал заради некачествено строителство, са неотносими към законосъобразността на оспореното решение. Същественото в случая е, че чрез

предоставянето на достъп до обществена информация в пълен обем във формата на преглед на информацията в оригинал/копие, жалбоподателката ще може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е законосъобразен акт, който е съобразен и с целта на закона. Жалбата е неоснователна на разгледаните основания и поради това подлежи на отхвърляне.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответната страна следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. С. против Решение № СОА24-РИ09-151/22.03.2024 г. на заместник - кмет на Столична община, направление „Обществено строителство“.

ОСЪЖДА Р. Г. С. да заплати на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: