

РЕШЕНИЕ

№ 1238

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 26777 от 15.10.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Й. С. Л. срещу решение от 12.08.2013 г. по нахд № 23454/2011 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 115 състав., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 6 от 13.09.2011 г., издадено от директора на Столична дирекция на вътрешна полиция. С последното, на Л., е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 7, ал. 3; чл. 10, ал. 1; чл. 11, ал. 1 и чл. 19, ал. 3 от Наредба за дейността на заложените къщи (НДЗК).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Твърди се, че решението на районния съд е незаконосъобразно, издадено при неправилно приложение на материалния закон и при съществени нарушения на производствените правила -касационни основания съгласно чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Посочва, че в НП са описани съставите на четири отделни нарушения, като е налице неяснота относно приложената санкционна разпоредба. Твърди се, че е налице разминаване между описанието на нарушенията и извършените нарушения. Иска се отмяна на обжалваното решение, респективно отмяна на

потвърденото с него НП. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция на вътрешните работи не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и гласни такива - на актосъставител Д. И. и тези на касатора. Въз основа на тях районният съд е приел за установено, че на 25.08.2011 г. контролни органи при 09 РУП-СДВР извършили проверка на [фирма], с управител Й. С. Л.. Констатирано било, че дружеството няма изготвени и приети вътрешни правила за контрола и предотвратяването от изпирането на пари, утвърдени от председателя на ДА "НС", съгласно чл. 7, ал. 3 от НДЗК. Дружеството не водело регистър по образец съгласно приложение 2 и приложение 3, съгласно чл. 10, ал. 1 и чл. 11, ал. 1 от НДЗК. Констатирано било, че всички вещи не се съхраняват в отделни опаковки, върху които да е изписан номера на заложения билет, съгласно чл. 19, ал. 3 от НДЗК. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 6/25.08.2011 г., връчен на управителя на дружеството на същата дата и подписан от него с особено мнение. АУАН бил съставен в присъствие на свидетеля Н. М.. Въз основа на АУАН е издадено спорното НП.

От правна страна районният съд е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Както АУАН, така и НП съдържат изискуемите реквизити, предвидени съответно в разпоредбите на чл. 42 и 57, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че в АУАН и в издаденото въз основа на него НП в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано. Приел е, че касаторът е осъществил състава на описаните в АУАН и НП нарушения и с оглед на изложеното е потвърдил наказателното постановление.

При извършената проверка на посочените в касационната жалба основания за отмяна и на останалите основания, предвидени в НПК, настоящият съдебен състав констатира, че решението на районния съд следва да бъде отменено поради нарушение на материалния закон. Установяването в хода на съдебното производство на съществуването или несъществуването на описаното в наказателното постановление административно нарушение предпоставя индивидуализацията на съответното административно нарушение съобразно изискването на чл. 57 ал.1 т.6 ЗАНН свързано с посочване на нормативната разпоредба, която е нарушена и

посочване на нормата ,въз основа на която се налага административно наказание, което в настоящия случай не е направено. В НП не е посочена конкретната санкционна разпоредба, въз основа на която са определени видът и размерът на наказанието. Посочването само на нарушените разпоредби и размера на наложеното административно наказание, възпрепятства наказаното лице да разбере под коя точно норма е подведено под отговорност и на коя точно норма се основава размерът на наложеното му наказание. В рамките на административното производство е допуснато нарушение и на чл.18 от ЗАНН.В българският административно наказателен процес ,който е в пълен синхрон с НК и НПК е възприет принципа на реално изтърпяване на всяко едно административно наказание-а именно посочената по горе разпоредба гласи,че когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.В случая сме изправени пред втората посочена хипотеза в чл.18 от ЗАНН-касаторът е извършил четири отделни административни нарушения,а с оспореното наказателно постановление му е наложена санкция само за едно от тях,което законът не допуска.Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат санирани в хода на съдебното производство, а и сами по себе си представляват самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение от 12.08.2013 г. по нахд № 23454/2011 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 115 състав и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 6 от 13.09.2011 г., издадено от издадено от директор на Столична дирекция вътрешна полиция, с което на Йордан С. Л., е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за нарушения на чл. 7, ал. 3; чл. 10, ал. 1; чл. 11, ал. 1 и чл. 19, ал. 3 от Наредба за дейността на заложените къщи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и, протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.