

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **1652** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Г., с пълномощно по делото на л. 11.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 06.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К. от 06.06.2025 г., съгласно която разходите по извършената съдебно-счетоводна експертиза са в размер на 622 лв., като моли съдът да определи страните да довнесат сумата от 322 лв., представляваща разликата между определения депозит и справката-декларация.

ДОКЛАДВА становище от 25.06.2025 г. от ответника относно изготвената експертиза, съгласно което счита, че същата е неточна, необективна и пристрастна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги. Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: Бихте ли обяснили какви са критериите, по които определите като значителен административния, съответно професионалния стаж на г-н Н. Г. Г.? Така сте записали на стр. 7 в заключението си. Това е първи въпрос.

П. Д. К.: На стр.7 няма първи въпрос.

ЮРК. П.: На стр. 7, въпрос 3, последното изречение.

П. Д. К.: Последното изречение касае размера на възнаграждението. Анализът на представените данни показва, че ищецът е получил възнаграждение, което е значително под средното за сравними служители.

ЮРК. П.: Как определите кое е „значително“?

П. Д. К.: Само да завърша: тире с приблизително 23% по-ниско от средната стойност /2155,00лв/, изчислена на база на л. 113 и л. 120 и следващите от делото. Думата „значително“ и заради над 20% разлика.

ЮРК. П.: Ако е 22% пак ли ще е значително?

П. Д. К.: Това е моето възприятие. Думата „значително“ дали я има или няма – процентите са такива, каквито съм ги посочила.

ЮРК. П.: Кои са нормативно сравнените критерии, по които определите „значително“ и „незначително“?

СЪДЪТ не допуска въпроса на ответника. Вещото лице отговори, че е посочена количествена стойност е 23% за определяне на възнаграждението на ищеца към него момент.

ЮРК. П.: Кои са факторите при формирането на трудовото възнаграждение на държавните служители, съгласно Наредбата за заплатата?

СЪДЪТ не допуска въпроса на ответника, тъй като няма такъв поставен въпрос към вещото лице.

ЮРК. П.: Запознати ли сте с годишните оценки на служителите на КРС?

СЪДЪТ: Във връзка с кой въпрос от експертизата поставяте този въпрос,?

ЮРК. П.: Тъй като се говори за разлика във възнаграждението и именно при основните фактори при формирането на възнаграждението е поставената годишната оценка. Съобразно размера на годишната оценка това влияе и върху размера след това и на възнаграждението.

СЪДЪТ: Това по отношение на кой въпрос от експертизата е?

ЮРК. П.: Искам да попитам вещото лице дали е виждало такива оценка? Тъй като г-н Г. не е

получавал такива оценки в сравнение с другите колеги.

СЪДЪТ не допуска така зададения въпрос, тъй като в така поставените задачи към вещото лице, вещото лице не е имало за задача да се запознава с годишните оценки на ищеца.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. П.: Моля да не се приема експертизата. Поддържам становището, изразено в представената молба от 24.06.2025г.

СЪДЪТ след като се запозна с изготвеното становище и изготвената експертиза, НАМИРА, че същото следва да бъде приета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертизата, изготвена от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 622 лв. /шестотин двадесет и два лева/.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 3-дневен срок да доплати разликата в размер на 322 лв. /триста двадесет и два лева/, след което на вещото лице да му бъде издаден РКО.

За внесеният депозит от 300,00лв /триста лева/,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата в размер на 300,00лв /триста лева/ в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Представям писмени бележки и списък на разноските с доказателства за плащане на адвокатското възнаграждение, договор за правна защита и разписка за внесен депозит. Представям копие от писмените бележки на ответната страна. Считам, че в полза на Н. Г. следва да бъде присъдено за плащане на обезщетение поради прекратяване на възникналото между него и КРС служебно правоотношение на общо основание. Считам, че са налице всички предпоставки за уважаване на претенцията по чл.104, ал. 1 от Закона за държавния служител, а именно: налице е влязло в сила решение за незаконосъобразно прекратяване на служебното правоотношение. Ищецът не е работил през процесния период не по своя вина. Той и не е получавал доходи и не е бил обезщетен за този период. По повод твърденията на ответника, че на ищеца е изплатено обезщетение в размер на основната му заплата, определена към момента на признаване на уволнението за незаконно за цялото време, през което не е заема държавна служба, но не за повече от 6 месеца. Считам, че следва да заявя следното: изплатените суми се отнасят за периода след възстановяване на работа и са трудови възнаграждения за реално положен труд. Считам, че обезщетението по чл. 104, от Закона за държавния служител има различно предназначение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите ищцовата претенция като неоснователна и недоказана. Същата не

намира правно основание в законовата уредба свързана с плащане на обезщетения на държавните служители. Считам, че решението на комисията е законосъобразно, установила е правилно размера, както и изплатените суми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските, съобразно материалния интерес. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото, ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: