

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: С. А. Д. - редовно уведомен, се явява лично, и с адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: И. НА В. - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование В., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

АДВ. Ю.: Моля да разпоредите на ищеца да бъдат свалени белезниците на краката.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на ищеца да бъдат свалени белезниците на краката.

Страните (поотделно) и участващия по делото прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ю.: Поддържам искането за поправка на протокола от 19.05.21 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се произнесе по това искане.

ЮРК. В.: Не мога да взема отношение, тъй като не съм присъствала в предходното съдебно заседание, но не възразявам тази поправка да бъде допусната, доколкото касае изявления на ищеца, които държи да бъдат отразени.

ПРОКУРОР Ю.: Не възразявам да се допусне исканата поправка на протокола.

С оглед изявлението на насрещната страна и на прокурор Ю., и като съобрази, че се касае за изявления на ищеца, които могат да бъдат направени по всяко време, съдът намира, че не е необходимо изслушването на записа.

Водим от горното и на основание чл.151 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокол от 19.05.2021г. в следния смисъл:

- на стр. 1, ред 10-11 от отдолу нагоре, след изявлението съдия С. в режим на довеждане, да се чете: „Докладва доказателствено искане от С. А. Д. с вх. № 13091/15.04.2021г. и отговор на писмения отговор на ответника по чл.131 от ГПК с вх. №16647/14.05.2021г.“;

- на стр. 2-ра ред 12 отгоре надолу вместо СГС да се чете:“Пред САС-ГО по гр. дело №158/2019г. срещу АССГ“;

- на стр. 2 редове 13-14 отгоре надолу се записват следните думи на адв. Ю.: „Съдебна охраната, които са въоръжени с електрически пистолети „Т.“, както и реплика на ищеца Д. към съдия С., а именно: „На всяка моя молба и искане пише, че съм незаконно лишен от свобода вече 21г. И след убийството незаконното лишаване от свобода е най-тежкото престъпление по НК. И чл.205 от НПК и чл.123, ал.4 от АПК Ви задължават да ми поискате доказателства за тези мои твърдения, а Вие отказвате да разпоредите да ми бъдат свалени белезниците от краката, с което доказвате, че участвате в мероприятие на СДСД по саботиране на делото. Умишлено нарушавате чл.8 АПК, чл.3 от ЕКПЧ и чл.7 и чл.12 от ЗСВ, за да ви поискам отвода и умишлено да се бави делото. И Ви моля да ми изпратите копие от протокола за евентуално упражняване на право по чл.151, ал.1 от ГПК.“

СЪДЪТ продължава с разглеждането на делото.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА ищеца, че извършените до момента процесуални действия от други съдии по настоящото дело, които в последствие са се отвели запазват своята валидност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателствата, приложени към исковата молба и към писмения отговор на ответника.

ДОКЛАДВА искания за събиране на гласни доказателства, първото направено от адв. Ю. с писмена молба - лист 79 от делото, второто лично от ищеца на лист 108 от делото, заедно с искане за събиране на писмени доказателства на същия лист.

ДОКЛАДВА доказателства към искане вх. № 21178/16.06.2021г. по регистъра на АССГ.

ДОКЛАДВА становище на пълномощника адв. Ю. с вх. №17147/19.05.2021г. по регистъра на АССГ с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА „отговор на писмения отговор на ответника“ с вх. №16647/14.05.2021г. по регистъра на АССГ с приложени към него писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ ЛИЧНО: Поддържам всички доказателствени искания до тук.

АДВ. Ю.: Във връзка с указанието за мотивиране на исканията за събиране на гласни доказателства поддържам съображенията, които съм изложил в молба от 28.06.2021г. - лист 130 /гръб/, а именно, че с показанията на свидетеля Е. М. ще установяваме описаните в исковата молба неимуществени вреди, а с показанията на свидетеля Л. К. ще установяваме начина на разпределяне на жалбите. Моят доверител е направил и допълнително искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на експерта Н. Н., като мотивите са същите, като на разпита на свидетеля Л. К..

ИЩЕЦЪТ Д. ЛИЧНО: Имам искане по чл.123, ал.4 от АПК чрез председателя на 23 състав, на АССГ по адм. дело №9616/2020г. срещу инспектората на В., а именно съдия Антоанета Аргирова да отправи сигнал до главния прокурор И. Г. за това, че инспекторатът е прикрил документирани престъпления по дело №158/2019г. по описа на САС, по което аз съм искал инспектората да извърши проверка, а такава не е

извършена. Представям искане по чл.123, ал.4 от АПК, в случай, че съдът констатира престъпни действия на ИВСС да отправи сигнал до главния прокурор И. Г.. В тази връзка, за да обоснова тези свои твърдения, представям копие от жалба вх. № 34935/29.06.2021 г., чрез която целя да мотивирам това искане. Моля да ми бъде представено и копие от днешния протокол.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОПИЕ от протокола от днешното съдебно заседание **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на ищеца в Затвора С..

АДВ. Ю.: Във връзка със задължението на съда по чл. 235, ал.3 от ГПК, именно да вземе предвид новопостъпили обстоятелства, представям и моля да приемете като писмени доказателства по настоящото дело три молби, две от които са по адм. дело №2471/2020 г. по описа на АССГ, 6 състав, а третата е към инспектората на В.. Това са поредните актове на бездействие, последващи откази на инспектората.

ЮРК. В.: Поддържам отговора на исковата молба, която е представена пред съда. Моля да приемете представените доказателства и отговорите с исковата молба. Моля да не уважавате исканията за събиране на гласни доказателства. На първо място, по отношение на първия свидетел считам, че не може да се установи причинна връзка със свидетелски показания. Считам, че със свидетелите не може да се докаже причинно-следствена връзка между твърдените болки и страдания- това е по отношение на свидетеля Е. М.. По отношение на другите двама свидетели считам, че няма нужда от тяхното призоваване. Считам, че исканите свидетелски показания на експерта Н. Н. и инспектор Л. К. са ненужни, защото начина на разпределяне на жалбите и това как се извършва предварителната проверка и защо се извършва; редът за разпределение на сигналите е регламентиран в чл.62 и чл.64 и сл. от Правилника и организацията и дейността на ИВСС и на дейността за администрацията. Спазването на процедурата по чл.62 и чл.64 от правилника, може да бъде установено чрез протоколите за разпределение, които ние не сме предоставили на този етап, както и имаме утвърдени вътрешни правила по същия въпрос. Освен съставените протоколи не са налице други доказателства, чрез които да се установи спазването на процедурата по чл.62 и чл.64 от Правилника за организацията на дейността на ИВСС и Вътрешните правила за разпределяне на принципа на случаен подбор на сигнали, жалби, искания и заявления на инспектората на ИВСС. Моля да ми предоставите възможност да ги предоставя в заверени копия. Същите са утвърдени със заповед, препис от която ще представя.

АДВ. Ю.: Във връзка с изявлението на процесуалния представител на ответника, моля да задължите ответната страна да представи посочените писмени доказателства, с които считам, че ще се установят обаче само част от нашите твърдения. Няма да се установят конкретните фактически действия, които са извършени по конкретните жалби на моля доверител, т.е. въз основа на какви обективни данни са направени изводите в становищата на инспектората приложени по делото, че не следва да се извършва проверка. В становището не е указано въз основа на какви действия на проверката са направени съответните изводи. Например, не пише: „След посещение в затвора, след запознаване с конкретното дело или други документи направихме следните констатации.“

ИЩЕЦЪТ Д. ЛИЧНО: Към жалбата на адв. Т., която приложих към искането си по чл.123, ал.4 от АПК е описано точно това, а именно документирани са престъпления,

които инспекторатът е извършил.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да се приемат представените писмени доказателства, както от ищцовата страна, така и от ответника. Досежно направеното доказателствено искане за допускане на свидетели считам, че искането е основателно. Присъединявам се към искането на ищеца да бъдат допуснат в пълен обем свидетелите.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме всички докладвани в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от ищеца.

На второ място, на ответника следва да се предостави възможност в 7-мо дневен срок да приложи преписи от протоколите за разпределение на жалбите посочени в исковата молба, Вътрешните правила за разпределение, включително заповедта на главния инспектор на ИВСС за тяхното утвърждаване, с преписи, които да бъдат изпратени на ищеца.

На трето място, съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Е. Д. за доказване на твърдените неимуществени вреди е допустимо и относимо към предмета на делото. На практика липсва друг процесуален способ за доказване на неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания извън събирането на гласни доказателства.

На четвърто място, с оглед твърдението на ищеца и на неговия адвокат-пълномощник, както и на обстоятелството, че в приложените по делото становища на инспектората действително липсват обективни данни как е извършено проучването на подадените жалби-сигнали и въз основа на какво са направени констатациите, съдът намери, че следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит като свидетели на инспектор Л. К. - ИВСС и на експерт Н. Н.-ИВСС.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника да представи заверени преписи от писмените доказателства, съобразно мотивната част на определението на съда.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на лишения от свобода Е. Д. М. чрез видеоконферентна връзка, като за целта същият бъде осигурен от стаята за видеоконференция в Затвора-С., на датата и часа на следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит като свидетели на инспектор Л. К. и експерт Н. Н., които да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.11.2021 г. от 12:00 ч.

АДВ. Ю.: За 15.11.21г. не мога, тъй като имам насрочено дело в Специализирания наказателен съд.

Съдът, предвид изявлението на адв. Ю.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.11.2021 г. от 09:00 ч., за която дата и час

страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

С оглед осигуряване личното присъствие на ищеца и конвоирането му до АССГ, както и осигуряването на свидетеля Е. Д. в стаята за видеоконференция в Затвора-С. по време на о.с.з. на 29.11.21 г. от 09.00 часа, препис от протокола да се изпрати на началника на Затвора- С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: