

# РЕШЕНИЕ

№ 6287

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Университетска болница за активно лечение /УМБАЛ / „Софиямед“ ООД, подадена юк. Д., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-88/28.02.2023 г. на вр. и. д. управител на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/. В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – управител на НЗОК, в съдебно заседание се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, което е изпълнител по договор № 22-3981/27.02.2020 г., сключен с НЗОК, за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП) и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК.

Със Заповед № РД-25-47/17.01.2023 г. на вр. и. д. управител на НЗОК /л. 13, 27 от делото/ на основание чл. 72, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2 - ал. 8 ЗЗО, Глава XX и X. на Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за медицинските дейности между НЗОК и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022 г. /отм. на 01.09.2023 г.; по-надолу Н./, е наредено извършването на самостоятелна проверка на територията на РЗОК- С. столична. Обект на проверката е жалбоподателят в настоящото производство - УМБАЛ „Софиямед“ ООД. Със заповедта за проверяващи са определени експерти, длъжностни лица – служители на НЗОК. Видът и обхватът на проверката са извънпланова, тематична, с определена задача - контрол по изпълнение на Договор № 22-3981/27.02.2020 г. във връзка с подаден сигнал с вх. № 19-01-647/22.12.2022 г. на НЗОК. Заповедта е връчена на управителя на лечебното заведение на 23.01.2023 г. /л. 27/.

С Писмо вх. № 22/23.01.2023 г. от длъжностните лица – служители на НЗОК, определени да извършат проверката /л. 14/, са изискани документи от УМБАЛ „Софиямед“ ООД .

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-25-47-1/27.01.2023 г. /л. 16/, връчен на управителя на УМБАЛ „Софиямед“ ООД на 31.01.2023 г. /л. 23/.

Вр. и. д. управител на НЗОК е възприел констатациите от извършената проверка и е установил следното:

1. Към ИЗ № 3152/2022 г. на Л. Л. Я., хоспитализиран по спешност по КП № 104 „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания остро протичащи, с усложнения“, с основна диагноза „Covid 19, идентифициран вирус“, е приложена извършена на 27.01.2022 г., 17:58 ч. електрокардиограма (Е.), в която липсва задължителен реквизит- собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването;

2. В приложената епикриза към ИЗ № 3152/2022 г. на Л. Л. Я., хоспитализиран по спешност по КП № 104 „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания остро протичащи, с усложнения“, с основна диагноза „Covid 19, идентифициран вирус“, в частта „Терапия“ не са отразени медикаментите Зеротромб и Изопринозин, използвани по време на хоспитализацията. По време на болничния престой е назначена терапия със следите лекарствени продукти: Медаксон, Дексаметазон, Десибел, Нолпаза, Зеротромб, Ентеросан, Изопринозин, Калцийглюконици. Същите са отразени в абокатен лист на пациента.

Поради установеното с процесната заповед на жалбоподателя са наложени 2 санкции, всяка в размер от по 500 лв., както следва:

- по т. 1 – на основание чл. 414, ал. 3 от Н. е наложена финансова неустойка в размер на 500 лева за ИЗ № 3152 по КП № 104 за нарушение на чл. 295, т. 9 Н. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО;

- по т. 2 - на основание чл. 414, ал. 3 от Н. е наложена финансова неустойка в размер на 500 лева за ИЗ № 3152 по КП № 104 за нарушение на чл. 293, ал. 3, т. 8 Н. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО.

Административният орган е приел, че размерът на наложените санкции следва

да е максимален поради голямата тежест на деянията, представляващи нарушение.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по изложените в нея съображения.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията, установени в чл.76, ал. 2 ЗЗО и Решение № РД-НС-04-5/13.01.2023 г., при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договора с НЗОК за оказване на медицинска помощ е осъществена чрез проверка, извършена от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК и компетентни да я осъществят, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесет от Н.. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. На проверявания е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 74, ал. 4 ЗЗО, което не е сторено.

Съдът счита, че е допуснато нарушение на материалния закон.

Не са направени и доказателствени искания за установяване на факти и обстоятелства, различни от приетите за установени от органа. Констатира се от приложените в преписката материали, че действително на извършената електрокардиограма липсва положено име и подпис от осъществилия изследването /л. 34/, както и че в частта „Терапия“ на Епикриза на З. Л. Я. /л. 33/ не са отразени медикаментите Зеротромб и Изопринозин, използвани по време на хоспитализацията /л. 35/.

Допуснатите нарушения са санкционирани по реда на чл. 414, ал. 3 Н. – като нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ. Съдът счита, че процесният случай не се отнася за нарушаване на диагностично-лечебния алгоритъм или за неспазване на клинична пътека № 104. Описаните в заповедта деяния представляват нарушения на воденето на документацията и документооборота, а не на реда и условията за оказване на медицинска помощ. Самата посочена за нарушена разпоредба на чл. 295 Н. съдържа обстоятелствата, които се документират в хода на хоспитализация. Нарушението на чл. 293, ал. 3 , т. 8 Н., касаещо изискуемото съдържание на епикриза, също не представлява неспазване на условията и реда за оказване на медицинска помощ, доколкото епикриза се издава при дехоспитализация на пациента /чл. 278, ал. 1, т. 2 Н./, т.е след вече оказана медицинска помощ. Както се посочи, при провеждането на лечението на З. Л. Я., т.е. при оказването на медицинска помощ, пропуски не са констатирани. Поради това съдът намира, че в случая е следвало да бъде наложена санкция по реда на чл. 416, ал. 3 Н.. Административният орган не е спазил чл. 412, ал. 2 Н.- за всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция. Медицинската дейност изисква прецизно спазване на установените правила както при провеждането, така и при контрола и санкционирането ѝ. К. неправилно деянията като такива по нарушаване на условията

и реда за оказване на медицинска помощ, а не като нарушения на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, административният орган е постановил незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна. Независимо от еднакъв размер на предвидените наказания по чл. 414, ал. 3 и чл. 416, ал. 3 Н., правилната квалификация е особено важна както за преценката относно тежестта на нарушението, така и за различните последици при неговата повторност.

Поради изложеното оспорената заповед следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал. 1 АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за възстановяване на разноските. Ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 50 лева за държавна такса и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-253С-88/28.02.2023 г. на вр. и. д. управител на Националната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на Университетска болница за активно лечение „Софиямед“ ООД сумата от 150 (сто и петдесет) лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: