

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10090

гр. София, 13.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в**  
закрито заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

като разгледа дело номер **12069** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК.

С решение, постановено по делото, съдът е отменил мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № САГ25 – ОИ94-141 от 15.10.2025 г., изпратил е преписката на административния орган за ново произнасяне и е осъдил Столична община да заплати на В. И. В. разноски по делото, включително адвокатско възнаграждение в размер на 100 евро, след уважаване на направеното от ответника възражение за прекомерност.

В срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК е постъпила молба от жалбоподателя за изменение на решението в частта за разноските по съображения, че определеният от съда размер на адвокатското възнаграждение е необосновано занижен и не съответства на положения по делото процесуален труд.

По повод на постъпилото искане процесуалният представител на ответника е възразил, че молбата е неоснователна, тъй като съдът правилно е съобразил фактическата и правната сложност на спора и основателно е намалил претендираното възнаграждение поради прекомерност.

За да се произнесе по направеното искане, съдът съобрази следното:

Молбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в предвидения от закона срок. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съдът е обсъдил всички доводи, на които се основава искането за изменение на решението в частта за разноските, и не намира основания за преразглеждане на възприетата оценка на обстоятелствата по делото.

Предмет на спора е законосъобразността на мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност. По него е проведено едно открито съдебно заседание, не са събрани доказателства извън административната преписка, не са назначавани експертизи и не са извършвани процесуални действия, които да обосновават присъждане на адвокатско възнаграждение в претендирания размер.

Посочените в молбата действия на процесуалния представител на жалбоподателя – изготвяне на жалбата, справка по делото и подготовка за съдебното заседание – са част от обичайната процесуална защита по този вид дела. Те са били съобразени от съда при постановяване на решението, но не обосновават извод, че определеният размер на адвокатското възнаграждение следва да бъде изменен.

Поради това съдът намира, че не са налице основания за изменение на решението в частта за разноските.

По изложените съображения и на основание чл. 176а, ал. 3 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на В. И. В. за изменение на решението, постановено по адм. д. № 12089/2025 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.