

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6015** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „К. С.“ - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. О., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника на лист 4 от делото.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. О.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ. Налице са основания за това. Доверителят ми е поискал издаване на определен документ, който не е издаден в соченото от административния орган. Няма основания това да не се случва. Претендирам разноски в размер на държавна такса.

Ю.. О.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В молбата-декларация жалбоподателят е посочил трима свидетели, но те са без адрес. В хипотезата на чл. 587,ал. 2 ГПК е записано, че по възможност тези три броя физическа лица трябва да бъдат съседи на имота за когото се иска констативен нотариален акт. На същите не е описан никакъв адрес, за което район „К. село“ не носи отговорност. Не е налице мълчалив отказ, а заявителят не е изпълнил всички изисквания, за да му бъде издадено такова удостоверение.

Адв. Х.: Това, което колегата каза, е извън компетентността на административния орган. Неговата компетентност е само да издаде документ, дали имотът е актуван като държавен, или не е актуван като такъв. Що се отнася до това какви са свидетелите, това е проблем на обстоятелствената проверка, а не на административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: