

# РЕШЕНИЕ

№ 23595

гр. София, 14.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 вр. чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 97, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във вр. чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба на М. Д. Н. от [населено място], [улица], ет.5, ап.23, ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 539/28.02.2023 г., издадена от Директора на Агенция "Митници", с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение", и е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността "Инспектор" в Териториална дирекция "Митница Б.", Агенция "Митници".

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на материалния закон, административно процесуалните правила и несъответствие с целта на закона. Подателката ѝ настоява, че не е извършила дисциплинарното нарушение, за което е наказана. Искането до Съда е за отмяна на заповедта и за присъждането на сторените по делото разноски. В с.з. жалбоподателката не се явява, представлява се от адв.Р., която моли Съда да отмени обжалваната заповед. Претендира сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Директорът на Агенция "Митници", в с.з. се представлява от юк.О., която моли Съда да отхвърли жалбата, като присъди в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката М. Д. Н. е заемала длъжността "инспектор" в ТД на Агенция "Митници", Звено I, МП "Капитан А.", Териториална дирекция "Митница Б.", считано от 01.10.2021 г. /л.20/.

Със Заповед № ЗАМ-2090/32-406546/24.11.2022 г. на Директора на Агенция "Митници" е наредено да бъде извършена проверка по действията на митническия служител М. Д. Н. за периода от 20:00 ч на 20.11.2022 г. до 08:00 ч на 21.11.2022 г. Със заповедта е определен състав на работната група, която да извърши проверката. Наредено е за резултатите от извършената проверка да бъде изготвен писмен доклад, като контролът по изпълнение на заповедта за възлагане на проверка е поверен на ръководителя на Инспектората при АМ по чл.46 от Закона за администрацията /л.47/.

В хода на проверката във връзка с дадени указания от ръководителя на Инспектората, и след проведен разговор с Г. Г., Началник на МП "Капитан А.", проверката е обхванала всички извършени от М. Д. Н. контролни действия при преминаването на 21.11.2022 г. на пътно превозно средство рег. [рег.номер на МПС] / РА 1491 ЕМ през МП "Капитан А.", посока вход в Република България.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Доклад рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. и същият е представен на Директора на АМ на 05.01.2023 г., видно от поставената върху същия резолюция /л.35/. Видно от същия, в хода на възложената проверка е установено следното:

Съгласно утвърден от Директора на ТД "Митница Б." планов график на работа на МП "Капитан А." за периода от 01.11.2022 г. до 30.11.2022 г., нощна смяна от 20:00 ч на 20.11.2022 г. до 08:00 ч на 21.11.2022 г. са били следните служители от I-во звено на МП "Капитан А.". Поради отсъствие на титуляра, функциите на ръководител на I-во звено са изпълнявани от Ж. А. Б., гл.инспектор в ТД "Митница Б.". От направено от ръководителя на звеното разпределение на служителите по работни места е установено, че от 20:00 ч на 20.11.2022 г. до 08:00 ч на 21.11.2022 г. М. Н. е изпълнявала своите служебни задължения на работно място: "Вход товарни автомобили кантар - 3".

Извършена е справка в АИС "Граничен контрол", като е установено, че ППС рег. [рег.номер на МПС] / РА 1491 ЕМ е преминало граничен паспортно-визов контрол в 02:28 ч на 21.11.2022 г. на входящо трасе на ГКПП "Капитан А.", с водач Т. А. С.. От предоставени записи от камери за видеонаблюдение на ГКПП "Капитан А." с № 211 и № 242, на 21.11.2022 г. е установено, че в 03:31 ч, ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ минава през кантар №3 на трасе "Вход товарни автомобили" на МП "Капитан А." и в 03:32 ч, спира на площадката, непосредствено след кантарите на трасето. Установено е, че камионът престоява на площадката в периода от 03:32 ч до 03:53 ч. В 03:53 ч камионът тръгва на заден ход в посока кантар №3 и маневрира напред/назад два пъти преди да премине на заден ход през кантар №3 в 03:56 ч. В 03:57 ч вече с ход напред камионът се позиционира на кантар №3 и престоява на кантара до 04:01 ч, когато дава напред, излиза от кантара и се позиционира на площадката, непосредствено след кантарите на трасето. В 04:02 ч на кантар №3 на МП "Капитан А." се позиционира ППС /влекач и полуремарке, червени на цвят/, като регистрационният номер не се вижда на камерата. От видеозаписа е установено, че това ППС престоява на кантара до 04:04 ч, когато дава назад и се позиционира пред кантара. В 04:06 ч камионът дава напред и се качва на кантара, където престоява до

края на видеозаписа в 04:20 ч. От данните в модул ПТРП /първата регистрирана квитанция след квитанцията за ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ/ проверяващите са предположили, че това ППС е с рег. [рег.номер на МПС] /ОН 5880 АВ, за което на 21.11.2022 г. в 04:20 ч М. Н. е регистрирала Квитанция № 22BG001015V48753683. Установено е, че в тази квитанция е регистрирано време на извличане на данните в 04:18:20 ч, като данните от видеонаблюдение заден номер не са пренебрегнати, а данните от видеонаблюдение заден номер не са пренебрегнати, а данните от видеонаблюдение преден номер са въведени ръчно. Установено е, че измереното тегло на ППС рег. [рег.номер на МПС] /ОН 5880 АВ е 40.020 т. Посочено е, че в конкретния случай, при превишаване на допустимата максимална маса с 20 кг, не се събира такса съгласно чл.4, т.1 от Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, приета с ПМС № 370/20.12.2019 г. Установени са следните факти: измерено натоварване на осите за основно ППС: първа ос – 7.000 т; втора ос – 9.630 т за допълнително ППС: първа ос – 7.890 т; втора ос – 7.600 т; трета ос – 7.840 т. В тази връзка е направен извод, че извлечените и регистрирани в модул ПТРП данни за ППС рег. [рег.номер на МПС] /ОН 5880 АВ са неотнормими към ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ.

Констатирано е, че ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ престоива на площадката след автомобилните везни в периода от 04:02 ч до 04:20 ч. От записите от камерите за видеонаблюдение на ГКПП "Капитан А." №214 и №217 на 21.11.2022 г. в 04:21 ч, ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ напуска територията на граничния пункт в посока вход в Република България.

За осъществения контрол на общата маса и осовото натоварване на ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ, в модул ПТРП, в 04:17:53 ч на 21.11.2022 г., М. Н. е регистрирала Квитанция № 22BG001015V48753555. Констатирано е, че в тази квитанция е регистрирано време на извличане на данните в 04:01:01 ч, като данните от видеонаблюдение заден номер не са пренебрегнати, а данните от видеонаблюдение преден номер са въведени лично. Тази квитанция е преминала през следните състояния: чернова в 04:03:26 ч; за плащане в 04:17:53 ч; платена в 04:17:55 ч. Измереното общо тегло на ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ е 38.240 т. Измерено натоварване на осите за основно ППС: първа ос – 8.130 т; втора ос – 9.660 т; за допълнително ППС: първа ос – 7.910 т; втора ос – 7.600 т; трета ос – 3.920 т. Установено е, че данните от кантарите на турската митническа администрация показват общо тегло от 37,850 т на указаното ППС, измерено на 21.11.2022 г. в 23:29:31 ч, на изход от Република Турция. Предвид констатираното е направен извод, че въз основа на тази информация не се установява съществено разминаване в измереното общо тегло на ППС между турските и българските кантари.

Установено е, че в изпълнение на Заповед № ЗАМ-407/30.04.2015 г. на Директора на АМ М. Н. е издала Контролен лист № 22BG001015V48753555/21.11.2022 г., заверен с печат за контрол на ПТРП с № 2617 в т.5 "Митнически служител, извършил проверка на транспортно ППС на работно място БИМИС/ПТРП". На 21.11.2022 г. в 04:19:21 ч в МИСТ М. Н. е регистрирала информационно действие "Решение относно преминаване на граница", вследствие на което транзитна операция T1 MRN 22TR34120001953709 е доведена до състояние "Регистрирано преминаване". За удостоверяване на обработката в МИСТ М. Н. е извършила заверка с личен митнически печат /ЛМП/ №6234 в т.6 "Митнически служител, извършил документен контрол на работно място БИМИС/МО" на Контролен лист №

22BG001015V48753555/21.11.2022 г.

Констатирано е, че в т.7 "Митнически служител, извършил външен оглед на МПС и проверка на стоките на работното място БИМИС/МО" в Контролен лист № 22BG001015V48753555/21.11.2022 г., е поставена заверка с ЛМП № 1625 от служителя Я. А. А.. В т.8 "Митнически служител, отговорен за вдигането на стоките на работно място БИМИС/МО" на контролния лист, е поставена заверка с ЛМП №6264 от М. Д. Н..

След завършване на работното дежурство на 21.11.2022 г. Ж. А. Б. – гл.инспектор в ТД "Митница Б.", в качеството ѝ на ръководител на I-во звено МП "Капитан А.", с рег.№ 32-399578/21.11.2022 г. /Приложение №9/, уведомява за следното: На 20.11.2022 г. срещу 21.11.2022 г. /нощна смяна/ е работила по заместване като отговорник на 1-во оперативно звено на МП "Капитан А.". По време на работния процес, който протичал изключително спокойно по всички трасета, не са постъпвали оплаквания и искания към нея от водачи на товарни и леки автомобили и автобуси. През цялото дежурство е посочила, че не е докладвано от колегите и за наличие на проблеми между тях и водачите на МПС, преминаващи през МП "Капитан А.". В края на работната смяна, около 06:00 ч, на пункта са дошли служители от Икономическа полиция относно подаден сигнал на спешен телефон 112 от водач на ППС с Рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ. Писмени сведения относно сигнала са били снети от инспектор М. Н. и гл.инспектор Я. А., осъществили документален и физически контрол на товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ.

В хода на извършената проверка са снети писмени обяснения от служителите във връзка със случая, както следва: Обяснение рег.№ 32-409416/28.11.2022 г. от М. Д. Н.; Обяснение рег.№ 32-409426/28.11.2022 г. от Я. А. А., гл.инспектор в ТД "Митница Б."; Обяснение рег.№ 32-409443/28.11.2022 г. от Ж. А. Б. – гл.инспектор в ТД "Митница Б."

При извършена проверка в модул ПТРП е установено, че преди регистрираната в 04:17:53 ч квитанция за ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ М. Н. е обработена Квитанция № 22BG001015V48752625 за ППС рег.№ 07AYJ05/15PU346, с измерено общо тегло 36.500 т и сбор от измерените тегла на осите – 36.550 т. Тази квитанция е запазена и анулирана от М. Н. на 21.11.2022 г., съответно в 02:13:41 ч и в 03:51:36 ч. Впоследствие на 21.11.2022 г. в 13:28:03 ч, в дневната смяна на МП "Капитан А." за същото ППС е регистрирана Квитанция № 22BG001015V48759447, за която е установен статус "Платена", с измерено общо тегло 36.620 т и сбор от измерените тегла на осите – 36.530 т.

С цел установяване спазването на указания рег.№ 32-43499/08.02.2022 г. на ЦМУ относно засилване на контрола при заплащане на пътни, компенсаторни и винетни такси и документиране на причините за анулиране на квитанции в модул ПТРП, е извършена проверка, в резултат, на която с Писмо рег.№ 32-714/03.01.2022 г. от Началника на МП "Капитан А." е предоставена следната информация: "М. Н. е докладвала, че е анулирала Квитанция № 22BG001015V48752625 с Докладна записка рег.№ 32-410055/28.11.2022 г. до Ръководителя на звено I на МП "Капитан А.". Ръководителят на звено I е предал докладната записка със Служебна бележка рег.№ 32-410011/28.11.2022 г. до Началник отдел ПТРП, ТД "Митница Б.". При преглед на докладната записка е установено че анулирането на квитанцията е поради това, че превозвачът няма задействан МРН; същият е отказал да направи спедиция. Контролът по ПТРП е независим от митническата обработка. Липсата на МРН за поставяне на

стоките под режим на транзит, не следва да бъде основание за анулиране на квитанция за осъществен контрол на пътните такси и разрешителния режим. Посочено е, че са били налице данни за извършено деяние по чл.238г ЗМ. Съгласно технологията на работа на МП "Капитан А.", след осъществен контрол по ПТПР, на водача е следвало да бъде съставен АУАН за извършено деяние по чл.238г ЗМ, превозното средство да бъде паркирано на подходящо място на линията на митническа проверка до предоставяне на LRN за разрешаване на режим на транзит. От установените в хода на проверката факти и обстоятелства проверяващата комисия е направила следните изводи:

На 21.11.2022 г. в 03:32 ч на МП "Капитан А." М. Н., при изпълнение на служебните си задължения на работно място: "Вход товарни автомобили кантар 3, като не е измерила и регистрирала в модул ПТПР, каченото на автомобилната везна ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ, а е извършила това действие впоследствие, след слизване и повторно качване на заден ход на ППС на автомобилната везна – в 04:17 ч, не е спазила утвърдения със Заповед № ЗТД-1000-715/12.10.2022 г. на Директора на ТД "Митница Б." - "Технологичен ред на работа трасе "Входящи товарни автомобили" на МП "Капитан А." и установената организация на работа на митническия пункт. Липсата на някой от задължителните митническите документи, съпровождащи товара, в случая фактура, по твърдения на М. Н., не представлява основание за отказ от измерване и регистрация в модул ПТПР. При такива обстоятелства, е посочено, че товарният автомобил е следвало да бъде измерен и регистриран в модул ПТПР със съответна квитанция, след което да бъде паркиран на подходящо място на линията на митническата проверка до набавянето на необходимите документи за обработка в МИСТ.

На 21.11.2022 г. в 03:51 ч на МП "Капитан А." М. Н., при изпълнение на служебните си задължения на работно място: "Вход товарни автомобили кантар 3, като е анулирала Квитанция № 22BG001015V48752625 за ППС рег.№ 07AYJ05/15PU346, която преди това е била регистрирана от нея в модул ПТПР, с основание, че превозвачът няма задействан MRN и е отказала да направи спедиция, и като не е предприела действия за съставяне на АУАН по реда на чл.238г ЗМ, е нарушила утвърдения със Заповед № ЗТД-1000-715/12.10.2022 г. на Директора на ТД "Митница Б." – "Технологичен ред на работа на трасе "Входящи товарни автомобили" на МП "Капитан А.". Контролът по ПТПР е независим от митническата обработка. Липсата на MRN за поставяне на стоките под режим на транзит, не следва да бъде основание за анулиране на квитанция за осъществен контрол на ПТПР. Съгласно технологията на работа на МП "Капитан А.", след осъществен контрол на ПТПР, на водача е следвало да бъде съставен АУАН, превозното средство да бъде паркирано на подходящо място на линията за митническа проверка до представяне на LRN за разрешаване на режим транзит.

Направен е извод, че по този начин М. Н. не е изпълнила служебните си задължения по т.V.3, т.V.10, т.V.25 и т.V.28 от Длъжностната ѝ характеристика, връчена на 28.09.2021 г. във вр.с чл.21, ал.2 ЗДСл, и е нарушила чл.24, ал.1 ЗДСл, чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 57/02.04.2020 г., т.23 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на Министъра на финансите, чл.17, ал.1, т.5 ЗМ и чл.28, ал.1 ЗДСл. Прието е, че това съставлява дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл.

Проверяващата комисия е отправила до Директора на АМ предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу М. Н..

Със Заповед № ЗАМ-11132/05.01.2023 г. на Директора на АМ на основание чл.96, ал.1 ЗДСл е наредено Д. съвет, назначен със Заповед № ЗАМ-881/32-162153/18.05.2022 г., изменена със Заповед № ЗАМ-83/32-24481/19.01.2023 г. на Директора на АМ /л.223/, да образува дисциплинарно дело срещу М. Н. за извършеното дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл, описано в Доклад рег.№ 32-4916/05.01.2023 г., съгласуван с ръководителя на Инспекторат при АМ. Наредено е Д. съвет да разгледа дисциплинарното дело и да предостави на Директора на АМ своето решение ведно с дисциплинарната преписка в сроковете по чл.96, ал.4 ЗДСл и т.2.3, т.2.11 и т.2.12 от Правилата за работа на Дисциплинарния съвет, определени със Заповед № ЗАМ-881/32-162153/18.05.2022 г. на Директора на АМ. /л.106/.

На 23.01.2023 г. е проведено заседание на Дисциплинарния съвет, по време на което е разгледано Дисциплинарно дело № 2/2023 г. На заседанието са присъствали председателят, заместник-председателят и членовете на Дисциплинарния съвет, назначен със Заповед № ЗАМ-881/32-162153/18.05.2022 г., изменена със Заповед № ЗАМ-83/32-24481/19.01.2023 г. на Директора на АМ. Въз основа на установените факти и обстоятелства в Доклад рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. и приложената към него дисциплинарна преписка, обсъдени в хода на проведеното заседание, е прието, че с поведението си М. Н. не е изпълнила служебните си задължения по т.V.3, т.V.10, т.V.25 и т.V.28 от Длъжностната характеристика, връчена и на 28.09.2021 г. вр. с чл.21, ал.2 ЗДСл, и е нарушила чл.24, ал.1 ЗДСл, чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 57/02.04.2020 г., т.23 от Кодекса за поведение на митническите служители, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на Министъра на финансите, чл.17, ал.1, т.5 ЗМ и чл.28, ал.1 ЗДСл. Прието е, че това деяние по същество съставлява дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл. С оглед установеното Д. съвет е счел, че за допуснатото от М. Н. дисциплинарно нарушение може да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.4 ЗДСл. С Докладна записка рег.№ 32-29824/23.01.2023 г., изготвена от председателя на Дисциплинарния съвет до Директор на АМ /Дисциплинарно-наказващ орган/ и в изпълнение на чл.96, ал.4 ЗДСл е предоставен Протокол от 23.01.2023 г. от проведеното заседание на Дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело № 2/2023 г. ДНО е запознат с протокола на 08.02.2023 г., видно от поставената от него резолюция /л.30/.

С Писмо рег.№ 32-52309/08.02.2023 г. на Директора на АМ М. Н. е уведомена, че срещу нея има открита процедура по ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност. В тази връзка тя е поканена на 14.02.2023 г. в 12:00 ч да се яви в Инспекторат в АМ, за да се запознае с материалите по преписка рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. и Докладна записка рег.№ 32-29824/23.01.2023 г., с приложен към нея Протокол от проведено заседание на Дисциплинарния съвет на АМ по дисциплинарно дело № 2/2023 г. Указано е на 14.02.2023 г. М. Н. да се яви в кабинета на Директора на АМ за и изслушване и даване на писмени обяснения по смисъла на чл.93, ал.1 ЗДСл, като неявяването ѝ ще бъде счтено за отказ. Поканата е връчена лично и срещу подпис на М. Н. на 10.02.2023 г. /л.22/.

На 14.02.2023 г. М. Н. е запозната с материалите по преписка рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. и Докладна записка рег.№ 32-29824/23.01.2023 г., с приложен към нея Протокол от проведено заседание на Дисциплинарния съвет на АМ по дисциплинарно дело № 2/2023 г., лично и срещу подпис /л.30-гръб/.

С Протокол № П-20132-60590/14.02.2023 г. е удостоверено изслушване на М. Н. по чл.93, ал.1 ЗДСл. Съгласно протокола изслушването е проведено след запознаване на служителката с всички материали по преписка рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. на ЦМУ, в т.ч. и с Докладна записка рег.№ 32-29824/23.01.2023 г., с приложен към нея протокол от заседанието на 23.01.2023 г. на Дисциплинарния съвет на АМ по дисциплинарно дело № 2/2023 г.

Изслушването е проведено в кабинета на ДНО, в сградата на ЦМУ в [населено място], [улица] от 19:05 ч до 19:25 ч, като на М. Н. е предоставен срок до 10:00 ч на 16.02.2023 г. да представи своите писмени обяснения до ДНО. Протоколът е подписан от служителката и ДНО /л.18/.

На 15.02.2023 г. са входирани писмени обяснения от страна на М. Н. до ДНО с рег.№ 32-61469/15.02.2023 г. Служителката е посочила, че на 20-21.01.2022 г. е била разпределена на вход товарни автомобили кантар № 3. Около 04:00 ч на кантара при нея дошъл товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ. След като прегледала документите, установила, че му липсва фактура, като уведомила водача, че без фактура не може да пътува. Водачът заявил, че неговият баща е преминал преди малко със същите документи през друг кантар, като не е имал проблем, и заявил, че тя се заяжда с него. М. Н. му е заявила, че без наличие на тези документи няма как да е преминал и баща му. Предвид заявлението на водача, че изобщо няма дадена фактура при товаренето на багажа, както и че ще се обади сутринта на фирмата, за да му се предостави фактурата, и тъй като това ще отнеме дълго време, запушеното платно с други чакащи камиони, и че обработените няма как да отпътуват, М. Н. решила да задържи документите му, като му укаже да се върне назад през кантар 1, като дойде отново на кантара, когато има всички необходими документи, за да бъде изтеглен и обработен в ПТРР. Посочила е, че това е практика, използвана от всички митнически служители понякога поради натовареното движение и бързата работа, която се изисква от тях. Поради тази причина тя не е запазила данните на водача в системата на ПТРР, но водачът взел решение, че няма да обърне и да се върне, поради което паркирал автомобила отпред. След около 15-20 минути водачът отишъл при нея, заявявайки, че ще намери фактурата. М. Н. заявила, че трябва да изчака, защото преди него има друг нередовен камион, който тя била обработила и трябвало да анулира, за да му възстанови паричната сума в дебитната карта. Решението за анулиране взела след проведен разговор и по желание на заместник-отговорника на звено 1. В тази връзка тя е предала докладна записка за причините на анулирането. През това време водачът открил нужните документи, М. Н. му заявила да даде камиона назад и да се качи на кантара, за да бъде изтеглен и обработен в ПТРР, защото платното вече било запушено и не е имало вариант да се обърне и да се върне през кантар 1, за да се нареди отново. М. Н. изтеглила камиона и го изпратила на физическа проверка, след нея, приключила камиона и той тръгнал. М. Н. е заявила, че при първоначалното преминаване на камиона през кантара не е забелязала да има претоварване на ос или на тоталното тегло, при повторното теглене също от нейна страна не са открити несъответствия /л.17/.

С Докладна записка рег.№ 32-65601/17.02.2023 г. от Ръководителя на Инспекторат при АМ до Директора на АМ са предоставени материалите по образуваното дисциплинарно производство срещу М. Н.: Административна преписка рег.№ 32-4916/05.01.2023 г. на ЦМУ; Докладна записка рег.№ 32-29824/23.01.2023 г., с приложен към нея протокол от заседанието на 23.01.2023 г. на Дисциплинарен съвет на АМ по образувано дисциплинарно дело № 2/2023 г.; Протокол № П-20/32-60590/14.02.2023 г. от проведено изслушване на М. Н. и Обяснение от М. Н. рег.№ 32-61469/15.02.2023 г. С докладната от ДНО е изискано официално разпореждане по отношение на образуваното срещу М. Н. дисциплинарно производство. С резолюция от 17.02.2023 г. ДНО е разпоредил – съгласно чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл /л.15/.

На основание чл.97, ал.1 ЗДСл е издадена Заповед № 539/28.02.2023 г. на Директора на АМ, с която при установените нарушения на служебните задължения на М. Н. са определени като тежки нарушения на служебната дисциплина, и това е основание за ангажиране на дисциплинарната и отговорност по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл. На основание чл.91, ал.1, чл.93, ал.1 и чл.96 вр. чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл на М. Н. е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение". На основание чл.107, ал.1, т.3 ЗДСл служебното правоотношение на М. Н. е прекратено без предизвестие и на основание чл.108, ал.2 ЗДСл държавният служител не запазва придобития ранг на държавна служба. Определено е на основание чл.61 ЗДСл на М. Д. Н. да бъде изплатено обезщетение за неизползван платен годишен отпуск. Заповедта е

върчена лично и срещу подпис на М. Н. на 28.02.2023 г. в 20:00 часа /л.163/.

В хода на съдебното производство жалбоподателката даде **изявление** по чл.176 ГПК, в което тя заяви, че имало проблемен камион, като тя наредила на шофьора му да се върне назад, но той не пожелал, минал напред и заявил, че иска да се върне в Турция. Същият не е имал необходимите документи, поради което тя му наредила да се изтегли на ТИР – паркинга докато си набави необходимите документи, и го уведомила, че няма как да премине без тях и ако остане на входа, ще го запуши, а другите камиони няма да могат да преминат. Допълни, че има набор от документи, които следва да бъдат представени, но този водач не били представени. Камионът минал напред, след което трасето било запушено, респективно нямало как да се върне назад и в това се състои извършеното от нея нарушение. Заяви, че след кантара не трябва да има необработен камион, поради това тя е наредила на водача да върне камиона, но той минал напред и така е било запушено трасето. След това той подал сигнал. Заяви, че се пишат актове за задържане на стока. Камионът бил обработен, трябвало да се върне назад, като се анулира обработката, за да се задейства ТИР карнет. Началникът на смяната ѝ заявил да върне камиона и другата смяна да поеме случая. Допълни, че няма разписани правила, но така се извършва работата. За този случай тя подготвила докладна записка до началника. При следващата смяна е представен ТИР карнет и камионът е преминал. Момичетата, които изготвят актовете, са по-старши нейни колеги. Камионът не можело да премине, без да е обработен, тъй като всички документи са били при нея. Заяви, че не всички служители имат достъп до системата. Ако ТИР е преминал през кантара, а няма митническа декларация, допълва, че се съставя АУАН, като се отива при спедитор. За този камион конкретно ѝ е било заявено от отговорника на смяната да не съставя АУАН.

По делото беше разпитан като **свидетел** С. Н. М.. Заяви, че 32 години е бил служител в АМ. Непосредствено преди пенсионирането си е заемал длъжността Директор на ТД "Митница Б.". В ресора, за който отговарял, попада ЖП Гара [населено място], Капитан А., пункт Л. – наркотрафик и отдел пътни такси. Редът за преминаване на товарни автомобили е следният: първо се преминава през митническа проверка, като от дежурния митнически служител на водача се подава светлинен сигнал в зелено, че трябва да премине с 5 км/ч. Има две контролни везни, едната е динамична и измерва общата маса на автомобилите, а другата – натоварването на ос. Когато камионът тръгне с друга скорост, отчитането е неправилно и се налага да бъде върнат. Друг случай е когато стоката трябва да се върне в Турция. Ако не може да бъде транзитирана, тогава връщането става през трасето и то след разрешение на началник смяната. Връща се до буферна зона, за да може да се обработи отново. Случаите са много и различни. Ако не е бил претеглен автомобилът, то същият се връща обратно, както и ако не е претеглен правилно. Ако бъде установено, че е претоварен, то се съставя АУАН, за което служителят трябва да се обърне към началника на смяната, тъй като не всеки служител им достъп, а съставянето отнема време. Заяви, че на трасето не може да се стои, защото стават големи опашки. Има случаи, когато се анулират документи и за това програмите са две. По едната програма се обработват документи, а като се влезе в другата програма, може да се окаже, че този автомобил няма как да премине през страната и следва да се анулират документите, съставени до момента. В самата система има команда за анулиране и след това се връщат парите, за които са заплатени такси. Възможно е от претовареност служителите да извършат дребни нарушения.

По делото беше допусната **Съдебна компютърно-техническа експертиза** с вещо лице инж.Е. Ж., която даде заключение по следните задачи:

1. Да се изследва картата за достъп на М. Д. Н..
2. Дали към 20.11.2022 г. от нощта и 21.11.2022 г. тя е имала възможност да съставя АУАН.
3. Възможно ли е функцията да бъде наредена на по-късен етап и да бъде включена, при всяка смяна като при чекиране.

По първата задача вещото лице установява, че въпросната карта не е приложена по делото. Тя служи за идентификация на потребителя в системата на СУИД и системата отговаря дали



потребителя има права за мястото, от което се прави проверката, и дори да бъде изследвана, в нея няма записана информация какви права има потребителя. За целта е необходима справка от система на СУИД за правата на потребителя, която бе предоставена от АМ и е приложена към експертизата.

По втората задача съгласно експертното заключение, за да може служител да съставя АУАН, трябва да има достъп до система АНП /Административно-наказателно производство/ на АМ. М. Н. не е имала такъв достъп за процесния период и не е можела да съставя АУАН.

По третата задача съгласно експертизата правата и достъпа до системите, изградени и ползвани от АМ се управляват от СУИД. При достъп до определена система служителят се идентифицира с "картата за достъп", и СУИД отговаря дали служителя има или няма права за достъп до тази система. Всяко добавяне/спиране на права се регистрира в системата на СУИД, като системата автоматично добавя датата, на която се е случило това събитие.

Съдът ще коментира експертното заключение при излагане на правните си изводи.

По делото бяха приети следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: с молба от 28.08.2023 г. - доказателства за датата на връчване на оспорената заповед, както и разписка от Е. за депозиране на жалбата с дата 08.03.2023 г. /л.143/.

Представени от ответника: с молба вх.№ 30577/21.08.2023 г. – оспорената заповед, ведно с доказателства за връчването ѝ /л.162/; с молба вх.№ 9658/11.03.2024 г. - заповеди, действащи към 20.11.2022 г., касаещи регламентацията на определени дейности, осъществявани от АМ, и документи в превод на български език, находящи се в административната преписка /л.191/; с молба от 04.06.2024 г. - доказателства относно квалифицирано удостоверение за електронен подпис на М. Н. /л.248/; с молба от 30.09.2024 г. – извлечение от системата на СУИД /л.276/.

Представени от трето неучастващо лице "Информационно обслужване", с което е заявено, че в "Информационно обслужване" АД не са получавани и/или съхранявани карти за достъп в АМ, издадени на служители на агенцията. И поради тази причина не може да бъде предоставена картата за достъп на М. Н. /л.262/.

**При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалбата е депозирана в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, същата е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е процесуално допустима. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 28.02.2024 г., а жалбата е депозирана на 08.03.2023 г., видно от представеното по делото известие за доставяне /л.151/.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.97, ал.1 ЗДСл дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед на дисциплинарно наказващия орган, а този орган съгласно чл.92 е органът по назначаването, освен в случаите по чл.6, ал.2 и ал.3 от закона. Директорът на АМ има качество на орган по назначаване спрямо служителите в ръководеното от него структура. Заповед № 539/28.02.2023 г. е издадена от компетентен административен орган. Издадена е в изискуемата форма, при спазване на императивно регламентираните изисквания по чл.97, ал.1 ЗДСл относно съдържанието и задължителните реквизити на акта и при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Преди налагането на дисциплинарното наказание, съгласно чл.93 ЗДСл дисциплинарно наказващият орган е изслушал държавната служителка, като ѝ е предоставил срок за представяне на писмени обяснения.

Оспорената заповед е издадена в срока, законово регламентиран в чл.94, ал.1 ЗДСл. Дисциплинарното наказание следва да бъде наложено до два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В процесния случай откриването на нарушението от ДНО е станало със сигурност към датата на изготвянето на Доклад рег.№ 32-4916/05.01.2023 г., съгласно поставената от него резолюция на 05.01.2023 г.,

а наказанието е наложено на 28.02.2023 г. с издаването на оспорената заповед. Трайно е разбирането в теорията и практиката, че нарушението следва да се счита за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя - т.е. от момента, в който съответното длъжностно лице - ДНО е имало обективна възможност да направи извод за наличието или липсата на дисциплинарно нарушение и неговия автор, след като е събрал всички необходими доказателства, данни и информация относно извършваната в тази насока преценка. Съгласно постоянната практика на ВАС нарушението следва да се счита за открито към датата, когато всички материали по дисциплинарната преписка заедно с решението на дисциплинарния съвет бъдат предоставени на административния орган, от който момент именно дисциплинарният орган е задължен да направи преценката за това извършено ли е дисциплинарно нарушение и налице ли са законовите основания да материализира волята си в административен акт за налагане на дисциплинарно. Възраженията в тази насока са неоснователни.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:

Безспорно от представените по делото доказателства, включително от приетата по делото СКТЕ, и събраните гласни доказателства, се установява, че жалбоподателката не е извършила вмененото ѝ дисциплинарно нарушение. На първо място, както се установи от експертното заключение, същата към 20.11.-21.11.2022 г. не е имала достъп до система Административно-наказателно производство при АМ, поради което не е разполага с възможността да състави АУАН на водача на ППС рег. [рег.номер на МПС] /РА 1491 ЕМ. Отделно се установи, служителката към тази дата не е разполага с карта за идентификация в системата СУИД. Нещо повече, доставчикът на удостоверителни услуги посочи, че не са получавани и/или съхранявани карти за достъп до АМ, издадени на служители на агенцията. Видно е, че жалбоподателката е изготвила докладна записка рег.№ 32-410055/28.11.2022 г. по случая относно анулирането на Квитанция № 22BG001015V48752625. Вярно е, че след осъществения контрол на водача на ППС е следвало да бъде съставен АУАН, но се установи, че към датата на дежурството, жалбоподателката не е разполагала с правомощието да състави такъв. Предприела е действия да изолира ППС, като видно от информацията, съдържаща се в административната преписка е било проявено неподчинение от водача на товарния автомобил. Нито проверяващата комисия, нито дисциплинарният съвет са събрали обяснения от заместник-отговорника на звено 1, предвид дадените от жалбоподателката обяснения – решението за анулиране е било взето от нея след разговор със заместник-отговорника. Жалбоподателката е установила, че водачът на ППС не притежава фактура относно товара, който превозва, както и липса на MRN за поставяне на стоките под режим транзит, включително и отказ от същия за спедиция. В случая квитанцията е анулирана поради липса на представени от водача изискуеми документи. След като жалбоподателката не е разполагала с правомощието да състави АУАН на водача, тя не е извършила вмененото ѝ нарушение, че не е изпълнила служебните си задължения. ДНО е приел за установено извършено дисциплинарно нарушение, че след осъществения контрол по ПТРП, на водача е следвало да бъде съставен АУАН, превозното средство да бъде паркирано на подходящо място на линията за митническа проверка до представяне на LRN за разрешаване на режим транзит. Предвид невъзможността на жалбоподателката да състави АУАН, Съдът намира, че не е налице вмененото на служителката нарушение, поради което незаконосъобразно ѝ е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение".

Отделно липсата на MRN за поставяне на стоките под режим транзит е била основание това да се докладва от прекия началник на жалбоподателката - Директора на ТД "Митница Б.". Видно е от представените в превод документи, че дори липсва посочен код по ТАРИК относно вида на превозваните стоки. Съдът счита, че жалбоподателката е изпълнила служебните си задължения в съответствие с нормативните изисквания за длъжността, и с

оглед обема на притежаваните от нея правомощия. Същата е получила устна заповед от отговорника си въпросният камион ще бъде обработен от следващата смяна. Това обстоятелство не е обсъдено нито от Дисциплинарния съвет, нито от ДНО. Те дори не са извършили проверка по фактите и обстоятелствата, съдържащи се в обясненията на служителката. При липсата на съществени факти, имащи значение за установяване дали действително е извършено или не дисциплинарно нарушение, ДНО е приложил неправилно материалния закон, което е основание за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна.

Предвид гореизложеното оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателката за присъждане на съдебно-деловодни разноски. Жалбоподателката в хода на последното съдебно заседание чрез процесуалния си представител е претендирала за присъждане адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв. и 500 лв. депозит за вещо лице. В тази връзка по делото е представен Договор за правна защита и съдействие № 010333, видно от който между страните е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв., платено в брой /л.144/. Ответникът е отправил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. определя, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал.2 възнаграждението е 1 000 лв. Следователно договореното между страните възнаграждение е в размер, по-нисък от определения в наредбата, поради което възражението за прекомерност следва да се отхвърли като неоснователно. Съдът съобрази и Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г., като в настоящия случай счита, че не е налице прекомерност на претендираното и реално заплатено от жалбоподателката възнаграждение за един адвокат в общ размер на 800 лв., предвид че същото е съобразено изцяло с националните правни разпоредби. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката разноски в общ размер 1 300 лв.

Така мотивиран, Административен съд-София град

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 539/28.02.2023 г., издадена от Директора на Агенция "Митници", с която на М. Д. Н. е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение", и е прекратено служебното ѝ правоотношение от длъжността "Инспектор" в Териториална дирекция "Митница Б.", Агенция "Митници".

**ОСЪЖДА** Агенция "Митници" да заплати на М. Д. Н. от [населено място], [улица], ет.5, ап.23, ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 1 300 лв. /хиляда и триста лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: