

РЕШЕНИЕ

№ 35720

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8089** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 257379/28.07.25г на „ЛА БЕЛ РУЖ“ ООД-С. с представляващ Р.К. против Решение № 2140/11.06.25г по нахд № 17742/24г на СРС, НО, 10ти състав, с което е потвърдено НП № 22-2400360/19.11.24г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-С., с което на касатора е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 2000лв на осн. чл. 414 ал.3 от КТ, за нарушение по чл. 62 ал.1 от КТ. Нарушението е извършено на 11.09.24г в магазин за дрехи втора употреба в [населено място], [улица]/стопанисван от касатора/, като при проверка е установено, че в обекта престира труд лицето М.П./като продавач-консултант/, без наличието на двустранно подписан трудов договор.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му като недопустимо и за отмяна на НП изцяло, претендират се разноси по списък/не е представен такъв/. Сочи се, че: СРС не е коментирал противоречието между обстоятелствената част на НП и правната квалификация на нарушението; касаторът е бил нередовно призован за заседанието на СРС, но е даден ход по същество, с което правото му на защита е нарушено/поради което следва делото да се върне за ново разглеждане/; СРС не е разгледал възражението на касатора, че лицето М.П. е била подведена от проверяващите да подпише Декларация за наличие на трудов договор по време на проверката; с кас.жалба се представя

Клетвена декларация на М.П., с която оттегля подписаната пред проверяващите Декларация/такава Клетвена декларация не е представена по кас.дело, въпреки указанията на Кас.състав/; СРС не е коментирал представеното с въззивната жалба- Споразумение за съвместна търговска дейност/то е било представено и по време на проверката, но проверяващите не са го взели предвид при установяване на качеството, в което М.П. обслужва клиенти по време на проверката/.В съд.заседание касаторът не се представлява.В писмени бележки се моли делото да се върне за ново разглеждане от СРС или санкцията да се намали до минималния размер по закон.

Ответникът - Директор на Дирекция "Инспекция по труда"-С., се представлява от юрк.Б., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен евентуален адв.хonorар.

Прокурорът намира кас.жалба за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на възивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения- само ако такива се твърдят от касатора/твърдят се-във връзка със събирането и цененето на доказателствата/.Несправедливост на наложеното наказание също се преценява само при възражение на касатора/в случая има такова/.

Кас.състав намира постановеното Решение на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. и проц.незаконосъобразно, а наложеното наказание не е явно несправедливо, по следните съображения:

1/ Във въззивната жалба ЮЛ не е посочило адрес, поради което е призовано от СРС- на адреса на управление от ТР. В ТР дружеството не е посочило телефон или мейл за връзка, като адресът на управление е единствената опция за призоваване на дружеството. Видно от призовката на СРС за съдебно заседание, при посещение на адреса на 19.02.25г и на 27.02.25г не е открит никой на адреса и няма обозначение за ЮЛ, като са оставени съобщения от призовкаря- никой не се е отзовал на тях. СРС правилно е приел, че е налице хипотезата на чл.61 ал.4 от ЗАНН и е дал ход на делото в съдебното заседание. Правото на участие на лицето не е нарушено, не е допуснато твърдяното от касатора съществено проц.нарушение от страна на СРС и не се налага връщане на делото за ново разглеждане.

2/ Към кас.жалба не е приложена/и след указанията на Кас.състав/- посочената Клетвена декларация от М.П., с която оттегля подписаната пред проверяващите на 11.09.24г Декларация.Поради което твърдението на касатора, че Декларацията от 11.09.24г е попълнена от П. след подвеждане от страна на проверяващите- остава голословно и недоказано.

3/ Видно от показанията на проверяващите пред СРС и Декларацията на П. от 11.09.24г - по време на проверката П. нито е предоставила, нито поне е посочила наличието на Договор за съвместна дейност от 01.09.24г, сключен между представлявано от нея ЮЛ и касатора. Такъв Договор е представен едва с въззивната жалба пред СРС, поради което не е коментиран изобщо от АНО и не е описан в АУАН като приложено доказателство, представено в рамките на цялото АНП.

4/ Видно от кас.жалба, дружеството не оспорва факта, че П. е обслужвала клиенти по време на

проверката на 11.09.24г- оспорва само качеството ѝ, в което тя е правила това/твърди се, че го е правила не като работник на касатора, а като представляващ на друго ЮЛ, което има сключен с касатора Договор за съвместна дейност/.

5/ Видно от кас.жалба, дружеството не оспорва факта, че П. е попълнила и подписала собственоръчно по време на проверката на 11.09.24г Декларация. Оспорва се само, че тази Декларация била попълнена след подвеждане от проверяващите/твърдение, което остава недоказано от касатора, който не е поискал разпит на П. пред СРС/.

6/ Видно от собственоръчно попълнена и подписана от П. по време на проверката на 11.09.24г Декларация: П. няма сключен граждански договор с касатора; работи като продавач-консултант в конкретния магазин на касатора, с работно време от 11ч до 15ч, без почивка по време на работния ден, с 2 почивни дни седмично-по график; получава месечно трудово възнаграждение в размер на 480лв, като последно е получила заплата на 25.08.24г- 480лв;

7/ Видно от Справка от НАП относно регистрираните трудови договори, към 11.09.24г няма регистриран действащ трудов договор на М.П..

8/ Видно от показанията на единия проверяващ пред СРС- на П. е предложено още по време на проверката да ѝ бъде издадено Постановление за обявяване на правоотношението ѝ за трудово, като тя отказала.

9/ Няма противоречие между обстоятелствената част на НП и правната квалификация- и двете са относно полагането на труд на 11.09.24г при липсата на сключен трудов договор.

10/ Санкцията в размер на 2000лв, при законов минимум от 1500лв, не се явява явно несправедлива. Правилно СРС е установил наличието на утежняващо обстоятелство- до 24.09.24г/когато е приключила и проверката по документи/- дружеството не е представило сключен трудов договор с П..

При този изход на спора/неоснователна кас.жалба/, на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 ал.1 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 2140/11.06.25г по нахд № 17742/24г на СРС, НО, 10ти състав.

ОСЪЖДА на „ЛА БЕЛ РУЖ“ ООД-С. с представляващ .К. да заплати на Дирекция “Инспекция по труда”-С. сумата от 80лева разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: