

РЕШЕНИЕ

№ 609

гр. София, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10036** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Инспектората към Висшия съдебен съвет, представляван от главен инспектор Т. Т. чрез главен юрисконсулт М. С. срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-352 от 03.10.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция в размер на 100% върху допустимите разходи по договори № ДПР-1/19.08.2019г. с изпълнител „К.“ –АД и № ДПР-2/19.08.2019г. с изпълнител „Д. Би Е.“ –ЕООД за изпълнение на Дейност 6 „Закупуване на компютърно оборудване и друг хардуер“, финансирани от ОПДУ на обща стойност 32 776, 80 лева. Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

И. към Висшия съдебен съвет, представляван от главен инспектор Т. Т. е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0016-C01/17.07.2017г., по проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт по ОП „Добро управление”.

УО е започнал процедура за администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършената проверка на законосъобразността на разходите по договор № ДПП-1/19.08.2019г. с „Контракс“ АД и договор № ДПП-2/19.08.2019г. с „Джей Би Електроникс“ ЕООД, включени в искане за окончателно плащане № 9 от 12.07.2023 г. на обща стойност 32 776,80 лв. Констатирано е нарушение относно законосъобразността на разходите на обща стойност 32 776,80 лв. по посочените договори, за което бенефициентът е уведомен с писмо № BG05SFOP001-3.001-0016-C10-M194. Същото е изпратено чрез информационната система на 15.08.2023г.

С кореспонденция в ИСУН № BG05SFOP001-3.001-0016-C10-M195 от 21.08.2023г. бенефициентът е поискал удължаване на срока за отговор до 15.09.2023 г.

На 15.09.2023г. бенефициентът е представил допълнителни документи и версия № 2 на пакета отчетни документи и своето становище, с което не приема констатациите на УО на ОПДУ:

„В изпълнение на дейност 6 „Закупуване на компютърно оборудване и друг хардуер“ са закупени 1 бр. сървър, 3 бр.принтери за етикети (термопринтери), 3 бр. стационарни и 3 бр.ръчни баркод скенери (четци). Към датата на обявяване на процедурата по дейност 6, ИВСС има действащ сключен договор с изпълнител за изпълнение на дейност 1“Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации“. В хода на изпълнение на договора са предприети действия за осигуряване на хардуера за системата, върху който следва да бъдат разположени като минимум тестова и продукционна среда. Съгласно изискванията на техническото задание ИВСС следва да приеме системата в режим на реална експлоатация след внедряване и конфигуриране за работа в продукционна среда. С оглед на това, че една процедура по ЗОП изисква техническо време за провеждането ѝ, са предприети действия по осигуряване на техниката преди приключването на договора с изпълнителя по Дейност 1. Наред с това, преди приемане на софтуера, той трябва да премине както през тестове за сигурност, така и за натоварване. Ако няма осигурена среда за техническа експлоатация с подходящи параметри за работа на системата, няма как да бъдат адекватно проведени и съответните тестове, след които тя бъде приета с достатъчна увереност от Възложителя, че няма опасност за сигурността на обработваната информация от една страна и от невъзможност за работа поради недостатъчни хардуерни ресурси – предвидено е подаване на данни през интернет в реално време. Заедно с горното, следва да се има предвид, че без наличието на баркод скенери и етикетни принтери, които 2 изискват специфични действия (програмиране) от страна на разработчика за интеграция със системата, няма как да бъде разработен и ЕПРЕД. Осигуряването на техническа обезпеченост е ангажимент на Възложителя, поради което няма как той да бъде изпълнен след евентуалното приемане на системата по Дейност 1 от проекта. Т.

приемане не би могло да гарантира качество, функционалност и съответствие на изпълнението с техническото задание. Изискванията към сигурността на системата предполагат извършването на съответните настройки и тестване както на оборудването, върху което е предвидена да работи тя, така и на специфичното мрежово оборудване предвидено за защитата ѝ. С оглед на горното и предвид на това, че от една страна Дейност 1 е била в процес на изпълнение, а от друга дори и след прекратяването на договора закупената техника е била предмет на техническото задание и в следващи опити на ИВСС за изпълнение на Дейност 1 с други изпълнители се налага извода, че изпълнението на Дейност 6 няма как да бъде последващо на Дейност 1, а двете или трябва да се изпълняват заедно, или Дейност 6 следва да предхожда Дейност 1.“

Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ не приема становището на жалбоподателя и постановява оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-352 от 03.10.2023г., с което определя финансова корекция в размер на 100% върху допустимите разходи по договори № ДПР-1/19.08.2019г. с изпълнител „К.“ –АД и № ДПР-2/19.08.2019г. с изпълнител „Д. Би Е.“ –ЕООД за изпълнение на Дейност 6 „Закупуване на компютърно оборудване и друг хардуер“, финансирани от ОПДУ на обща стойност 32 776, 80 лева.

Управляващият орган се е аргументирал, че посочените разходи са извършени по Дейност 6 „Закупуване на компютърно оборудване и друг хардуер“, която е спомагателна към основната Дейност 1 „Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации“. В описанието на Дейност 6 „Закупуване на компютърно оборудване и друг хардуер“ е посочено, че закупеното компютърно оборудване – един сървър и друг хардуер – три броя принтери за етикети (термопринтери), три броя стационарни и три броя ръчни баркод скенери (четци), цели техническото обезпечаване с необходимата техника на регистъра, който трябва да бъде разработен по Дейност 1 на проекта – Електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации. Посоченият регистър (Регистъра), съгласно проекта, следва да бъде разположен и да работи върху закупения сървър, а закупените термопринтери, стационарни и ръчни баркод скенери са необходими предвид функционалностите, които следва да притежава регистъра – възможност за автоматизирано издаване на входящ номер на постъпилите декларации, който да бъде разпечатан от специален термопринтер върху самозалепващи се етикети, които да бъдат залепени върху входящия документ и да поддържа функционалност за въвеждане в машинно четим вид на информацията от декларациите по чл. 175а, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт посредством сканиране на генериран върху хартиения екземпляр баркод, за което сканиране е необходимо закупуването на баркод скенери (четци).

Констатирано е, че към настоящия момент Р. не е разработен и внедрен, и не са постигнати предвидените резултати по Дейност 1 „Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации“: 1. разработен и внедрен софтуерен продукт – електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации; 2. осъществяване

на машинен обмен на данни, чрез внедрения софтуерен продукт, с позволяващите това информационни системи на органите и институциите, пред които подлежат на вписване, удостоверяване или обявяване обстоятелствата, подлежащи на деклариране в декларациите по чл. 175а, ал. 1, т. 1 и 2 ЗСВ. Направен е извод, че тъй като Р. по Дейност 1 не е разработен и внедрен, закупеният по Дейност 6 хардуер не е въведен в експлоатация и не се използва за целите, посочени в проекта.

Отчетено е, че с допълнително споразумение № 9 от 29.07.2022г. към договор за предоставяне на БФП с рег. № BG05SFOP001-3.001-0016-C01 от 17.07.2017г., срокът за изпълнение на проекта е определен до 31.07.2023г., т.е. към датата на изготвяне на Решението за финансова корекция срокът за изпълнение на проекта е приключил. Съгласно разпоредбата на чл. 65, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, разходите от Европейските структурни и инвестиционни фондове са допустими за финансиране, ако са извършени и платени до 31.12.2023г. В тази връзка не е налице представено от бенефициента искане за изменение (за удължаване) на договора за БФП и не се предвижда удължаване на срока за изпълнение на проекта.

УО е приел, че извършването на разходи за хардуер, при условие че не е разработен Р. по Дейност 1 „Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации“ е нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на българското законодателство и е довело до нарушение на принципа на добро финансово управление, прогласен в чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета и в чл. 2 ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 4, параграф 8 от Регламент 1303/2013 във връзка с чл. 56 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, Европейската комисия и държавите-членки, включително всички финансови участници, националните органи и другите лица/субекти, в това число бенефициентите на безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ и техните контрагенти — избраните от тях изпълнители на дейности от съответните проекти, участващи в изпълнението на бюджета на ЕС при условията на пряко, непряко и споделено управление, включително в подготвителните действия, в одита или в контрола, са задължени да спазват принципа за добро финансово управление с неговите три съставни принципа – на икономичност, ефикасност и ефективност.

УО е приел, че в конкретния случай е нарушен принципът на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели и планираните резултати посредством предприетите дейности. Проектът има четири основни цели, две от които частично следва да бъдат постигнати чрез разработения Регистър по Дейност 1 : 1. усъвършенстване функционирането на органите от сектор „Правосъдие“, чрез прилагане на „е-правосъдие, както и оптимизиране на дейностите по предоставяне на електронни услуги“; 2. осигуряване с необходимите софтуер, вътрешни правила и обучения изпълнението на задълженията и правомощията на ИВСС по чл. 54, ал. 1, т.

8 и т. 10, и чл. 175г, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Според УО към датата на приключване на срока за изпълнение на проекта, Р. по Дейност 1 не е разработен и посочените цели на проекта не са постигнати. Непостигането на целите по Дейност 1 води до неправомерно разходване на средства за закупуване на хардуер, който не се използва предвид, описаното в проекта /за работа на Регистъра по Дейност 1/.

Нарушението е квалифицирано като нередност по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ и точка 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (приета с Постановление № 57 от 28.03.2017 г. на Министерския съвет – обн., ДВ, бр. 27 от 2017г.) (Наредбата за посочване на нередности).

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър-председателят, който със Заповед № Р-109/08.06.2023г., на основание чл. 77а, ал. 1, т. 1 – 3, ал. 2 и ал. 6 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, е възложил на И. П. – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Решение № ФК-2023-352 от 03.10.2023г. за определяне на финансова корекция е постановено при нарушение на чл. 35 от АПК, тъй като УО се е произнесъл с издадения от него индивидуален административен акт без да е разгледал административната преписка в цялост и без да е взел предвид всички относими към нея факти, данни и документи.

Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя, че в мотивите на решението е налице избирателно позоваване на ограничен кръг от факти, касаещи изпълнението на посочените в него обществени поръчки по изпълнение на Дейност 1 и Дейност 6 от обхвата на проекта, касаещи изключително кратък отрязък от време,

поради което не обхваща в цялост жизнения цикъл на проекта – т.е. изпълнените дейности в обхвата на проекта през времето от подписване на договора за безвъзмездна помощ на 17.07.2017г. до неговото финализиране на 31.07.2023 г.

По отношение на Дейност 1

Неправилно УО на ОПДУ е посочил, че обществената поръчка с предмет «Разработване на електронни регистри за нуждите на ИВСС и В.» с изпълнител «Айсиджен» ООД, за която е сключен договор № ДПР-2/14.12.2018г. касае единствено услуга за разработване на Регистъра по Дейност 1. Предмет на договора с този изпълнител е изработката на два регистъра – ЕПРЕД по Дейност 1 и ЕПРО по Дейност 2 от обхвата на проекта.

Не е взето в предвид, че одобреният от Възложителя с Окончателен приемо-предавателен протокол от 23.04.2019г. подробен План-график за изпълнение на обществената поръчка от страна на «Айсиджен» ООД предвижда извършването на вътрешно тестване в рамките на Етап 5 от обхвата на поръчката, което да се проведе в средата на изпълнителя в периода от 17.07. до 22.07.2019г. (ред № 256 от план-графика), поради което техниката по Дейност 6 следва да е налична и осигурена от Възложителя към този момент.

Не са обсъдени фактите, че след развалянето на договора с «Айсиджен» ООД поради забавено изпълнение на задължения по него от страна на изпълнителя, Възложителят е предприел действия по инициране и подписване на нови 6 допълнителни споразумения към Договора за безвъзмездна финансова помощ, с които последователно е удължаван крайния срок за изпълнение на проекта, за да се стигне до указаната в оспорваното решение крайна дата, определена с допълнително споразумение № 9/29.07.2022 г., а именно – 31.07.2023 г.

Не са взети под внимание проведените нови 8 броя обществени поръчки за избор на изпълнител на услугата по създаването на Регистъра по Дейност 1, открити от Възложителя след развалянето на договора с «Айсиджен» ООД.

Не са изследвани фактите, свързани с последващото сключване на 2 броя договори за изпълнение на Дейност 1 от обхвата на проекта с «Информационно обслужване» АД с Договор № ДПР-1/15.12.2020г. и с Д. «С. - Плюс 2022» с Договор № ДПР-1/14.07.2022г., които също са приключили с разваляне поради забавено изпълнение в първия случай и поради лошо изпълнение на задълженията от страна на изпълнителя – във втория случай.

Не е отчетено, че с приложение № 2 към допълнително споразумение № 4/13.12.2019г. е изменен Договора за БФП, като неразделна част от него става Допълнително споразумение за изменение на Споразумение за партньорство между ИВСС и В. от 10.1.2019г., с което Висшия съдебен

съвет, като партньор по проекта, поема задължението да изпълни Дейност 2 от обхвата на проекта, касаеща изработката на Регистъра ЕПРО, като за целта проведе процедура за избор на изпълнител, завършила с избор на изпълнител и създаден и въведен в експлоатация софтуер ЕПРО.

По отношение на Дейност 6

Не е обсъден факта, че първоначалната обществена поръчка за избор на изпълнител/и на Дейност 6 от обхвата на проекта е открита с Решение № АПР-5/27.02.2019г. и прекратена с Решение № АПР-13/15.03.2019г. на главния инспектор на ИВСС, поради установена фактическа грешка в параметър на доставяното оборудване, който ако се промени, би представлявало такава промяна в условията на обществената поръчка, което да промени кръга на заинтересованите лица, и съответно - би представлявала нарушение на разпоредбата на чл. 100, ал. 1 от ЗОП.

За да се определи степента на постигане на целите посредством предприетите действия (принцип на ефективност като елемент от доброто финансово управление), е необходимо да се изследват действията и/или бездействията на ИВСС през цялото време на изпълнение на проекта, а не само в кратък отрязък от време и то само по отношение на първия от изпълнителите на Дейност 1 от обхвата на проекта, касаеща изработката на софтуерния продукт ЕПРЕД.

При изследване на действията и/или бездействията на ИВСС и обосноваването на причинно-следствената връзка между деянието и настъпването на вредата УО на ОПДУ не е съобразил разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ПЗЗОП, съгласно която при планиране на обществените поръчки възложителят следва да съобрази както всички законово установени срокове, относими към предмета на поръчката, така и тези в производствата по обжалване, извършване на контрол от страна на А., включително началния момент и срока за изпълнение на договора.

В тази връзка са ирелевантни мотивите на УО на ОПДУ в оспорваното решение относно времето на обявяване на поръчката за доставка на техника по Дейност 6 с Решение № АПР-39/30.05.2019 г. на главния инспектор на ИВСС за откриването на обществената поръчка, както и разсъжденията за сроковете за провеждане на откритата процедура за избор на изпълнителя „Айсиджен“ ООД и сравнението и със срока за провеждане на „публичното състезание“ за избор на доставчиците на техниката „Контракс“ АД и „Джей Би Електроникс“ ЕООД.

Оспореният административен акт е необоснован - постановен при нарушаване на материално-правни разпоредби – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Съдът намира, че УО не е обосновал твърдяното от него нарушение на

принципа за ефективност, тъй като липсват мотиви, че извършените от ИВСС действия и/или бездействия при изпълнението на проекта през целия срок на жизнения му цикъл не са били ориентирани към постигането на неговите цели. Установява се от доказателствата, че жалбоподателят е положил усилия да изпълни проекта в цялост, като покрие всички заложи в него индикатори (показатели). В тази връзка следва да се отчетат проведените общо 9 обществени поръчки за избор на изпълнител за създаване на софтуера по Дейност 1 – от тях 3 са завършили с избор на изпълнители и стартиране на дейността по създаване на софтуера ЕПРЕД, а 6 са били прекратени – 5 броя поради липса на оферти, отговарящи на изискванията на Възложителя, а 1 – поради липса на подадени оферти.

В оспореното решение е налице смесване на целите на проекта, чието изпълнение се измерва чрез постигнатите предварително заложи показатели (индикатори), с резултатите от изпълнението на конкретни дейности в рамките на обхвата на проекта. В настоящия случай не е отчетено наличието на органична връзка между цели на проекта и резултати от изпълнението на дейности по проекта, изразяваща се в подчинената роля на резултатите от изпълнение на дейности спрямо целите на проекта – т.е. постигането на целите на проекта се осъществява в следствие на получените резултати от изпълнението на дейностите в обхвата на проекта.

Съдът намира, че неправилно е определена материално-правната норма, касаеща вменяваното нарушение. Разпоредбата на чл. 33, т. 2 от Регламент 2018/1046 императивно указва, че: «използването на бюджетните кредити се съсредоточава върху ориентираното към резултатите изпълнение и за тази цел: а) целите на програмата и на дейностите се определят предварително; б) напредъкът по отношение на постигането на целите подлежи на мониторинг посредством показателите за изпълнение“.

В случая при приключил проект и изтекъл договор за БФП, се налага финансова корекция върху стойността на конкретна дейност от обхвата на проекта. В административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ са налице конкретни, измерими, относими и обвързани със срок цели и подходящи, приемливи, достоверни и устойчиви показатели (наречени в него индикатори), които да бъдат съпоставени с предприетите действия и по този начин да се оцени степента на постигане на целите на проекта – чл. 33, т. 3 от Регламент 2018/1046. Във Формуляра за кандидатстване липсва заложен индикатор (показател), касаещ доставката на процесната техника в рамките на срока за

изпълнение на проекта, поради което не може да се приеме, че липсва постигане на конкретни цели на проекта, заради неизползване ѝ по предназначение към датата на прекратяване на договора за БФП. Безспорно е, че в публичния сайт на ИСУН е указано, че ИВСС е изпълнил 60 от общо 87 показателя, заложи в Формуляра за кандадатстване, представляващ неразделна част от Договора за безвъзмездна финансова помощ.

В решението на УО на ОПДУ липсват и мотиви за избора на размера на финансовата корекция – защо същата се налага върху 100 % от извършения разход в рамките на проведена обществена поръчка за доставка на техника и сключените договори с изпълнителите, без да се обсъди възможността за нейното редуциране до 25 %, 10 % или 5 % съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, както и защо не се обсъжда цялостното изпълнение на проекта, за да се прецени степента на постигане на целите му въз основа на всички действия извършени от ИВСС през жизнения цикъл на проекта и на тази база да се оцени спазването на принципа за ефективност като елемент от доброто финансово управление.

По изложените съображения, жалбата е основателна, а оспореното решение за определяне на финансова корекция следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде присъдено в размер на 100 лева, на основание чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал. 8 ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 55 състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-352 от 03.10.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което на Инспектората към Висшия съдебен съвет е определена финансова корекция в размер на 100% върху допустимите разходи по договори № ДПР-1/19.08.2019г. и № ДПР-2/19.08.2019г. на обща стойност 32 776, 80 лева.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерския съвет да заплати на Инспектората към Висшия съдебен съвет, представляван от главен инспектор Т. Т. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :