

РЕШЕНИЕ

№ 523

гр. София, 25.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **10648** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. С. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 4, ап. 9 чрез упълномощените му процесуални представители адв. П. М. и адв. М. В., САК срещу заповед № 4000/12.08.2011г. на директора на Агенция „Митници” при Министерство на финансите. С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността. Длъжността е съкратена в изпълнение на заповед ЗМФ-954/10.08.2011г. на министъра на финансите за закриване на митнически пункт „Нефтопристанище” в Митница Б..

Със съдебно решение № 1790/02.04.2012г. на АССГ, I отделение, 18 състав по адм.дело № 7534/2011г. е отхвърлено оспорването на заповед №4000/12.08.2011г. на директора на Агенция „Митници”.

Със съдебно решение № 13748 от 02.11.2012г. на Върховния административен съд, Пето отделение по дело № 7340/2012г. по описа на съда е отменено решение № 1790/02.04.2012г. постановено по адм.дело №7534/2011г. на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Със съдебното решение са дадени задължителни указания при новото разглеждане на делото да се съберат всички относими към оспорената заповед доказателства и да се установи в кои структури на Агенция „Митници” е увеличена числеността на

персонала след закриването на митнически пункт „Нефтопристанище” в Митница Б. и с какъв брой длъжности, както и да се представят длъжностните характеристики на длъжностите, прехвърлени към други структурни звена на Агенцията, за да се сравнят със съкратената длъжност и да се прецени дали има реално съкращаване на длъжността.

При новото разглеждане на делото, жалбоподателят поддържа искането си за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, немотивирана, издадена в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона. Основните съображения са, че основанието за прекратяване на служебното правоотношение е закриване на администрацията, а не посоченото в заповедта съкращаване на длъжността. По посоченото в заповедта основание не е налице реално съкращаване на длъжността като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Заповедта е издадена преди влизане в сила на новото длъжностно разписание на Агенция „Митници”. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа възраженията в жалбата в съдебно заседание и в писмени бележки. Претендира разноси за съдебното производство.

Процесуалният представител на ответника изразява становище и представя писмени бележки с доводи за неоснователност на жалбата и искане за отхвърляне на оспорването. Основните съображения са, че след закриване на Митнически пункт „Нефтопристанище” в Митница Б. е утвърдено ново длъжностно разписание на Митница Б., с което е намалена общата численост на персонала и длъжността на жалбоподателя е изцяло премахната. Промените в структурата и в организацията на работа на администрацията не подлежат на съдебен контрол като осъществявани при условията на оперативна самостоятелност. Извършено е реално съкращаване на длъжността, защото в длъжностното разписание на Митница Б. не съществува длъжността, заемана от жалбоподателя като нормативно определена позиция и като съвкупност от задачи, функции и задължения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, прие за установено от фактическа и правна страна следното: Жалбата е подадена срещу административен акт, който подлежи на съдебно оспорване, от процесуално легитимирано лице и при спазване на установения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници”, който има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от състава на агенцията, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”.

Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобитият ранг

на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Не са допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила.

По отношение на поддържаните от жалбоподателя възражения за нарушение на материалния закон:

Към момента на издаване на процесната заповед М. С. Г. е заемал длъжността „младши инспектор” в Митница Б., Митнически пункт „Нефтопристанище”, с ранг IV младши, по служебно правоотношение.

От данните по делото е видно, че с предходна заповед № 10219 от 16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение с М. С. Г..

С решение № 8087 от 08.06.2011 г. по адм. дело № 10618/2010 г. по описа на Върховния административен съд, V отделение, е отменена заповед № 10219 от 16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници”.

Със заповед № 3069 от 27.06.2011 г. на директора на Агенция „Митници” служителят М. С. Г. е възстановен на длъжност – младши инспектор с ранг IV младши в Митница Б., считано от 20.06.2011 г.

С последваща Заповед № 3782 от 04.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници” на Г. е определено място на работа Митнически пункт „Нефтопристанище” в Митница Б., считано от 05.08.2011 г.

Със заповед № 406 от 25.07.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е утвърдена структура на Митница Б. с обща численост на персонала 321 щатни бройки, като в Митнически пункт Нефтопристанище са предвидени 12 щатни бройки.

Съгласно длъжностно разписание на Митница Б., в сила от 25.07.2011 г., в МП „Нефтопристанище” са предвидени 12 щатни бройки, от които 1 щ. бр. началник на митнически пункт, 2 щ.бр. държавен инспектор, 6 щ.бр. старши инспектор, 2 щ.бр. младши инспектор и 1 щ.бр. младши митнически специалист (по трудово правоотношение). За длъжността „младши инспектор” в Митница Б. са предвидени общо 42 щатни бройки.

Видно от приложеното поименно разписание на Митница Б. към 08.08.2011 г. въз основа на така утвърденото длъжностно разписание 2 щ. бр. от длъжността „младши инспектор” са заети, едната от които от оспорващия М. С. Г..

Със заповед № ЗМФ – 954 от 10.08.2011 г. на министъра на финансите е наредено закриването на Митнически пункт „Нефтопристанище”, считано от 15.08.2011 г.

Със заповед № ЗАМ – 435 от 12.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е определена нова структура на Митница Б., считано от 15.08.2011 г. и е налице утвърдено длъжностно разписание от 15.08.2011 г. относно структурата на Митница Б., въз основа на което директорът на Агенция „Митници” е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. В новата структура на Митница Б., считано от 15.08.2011 г. не фигурира звеното – Митнически пункт „Нефтопристанище”, в което жалбоподателя е заемал длъжността „младши инспектор” с ранг IV младши.

Видно от представените и приети по делото длъжностни разписания от 25.07.2011 г. и от 15.08.2011 г. и издадените въз основа на тях поименни длъжностни разписания, числеността на длъжността „младши инспектор” в Митница Б. е намалена от 42 щатни бройки на 38 щатни бройки, като в структурата на Митница Б. е премахнато цялото

звено – Митнически пункт „Нефтопристанище“. Видно от съпоставката между двете длъжностни и поименни разписания в МП „Нефтопристанище“ са фигурирали 2 щ.бр. младши инспектор, които са премахнати с новоутвърденото длъжностно разписание от 15.08.2011г.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „младши инспектор“ в Митница Б., митнически пункт „Нефтопристанище“.

Съгласно заповед № ЗАМ – 677 от 30.12.2010 г. на директора на Агенция „Митници“ е отменена част III „Процедура по съкращаване на длъжности, заети по служебно правоотношение“ от Процедурата по съкращаване на персонала на Агенция „Митници“, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. на директора на АМ, ведно с приложения от № 13 до № 17. Посочената заповед е влязла в сила на 01.01.2011 г.

По делото са представени графици за дежурствата на Митнически пункт „Нефтопристанище“ за периода от 01.08 до 31.08.2011 г., в които фигурира и оспорващият. Представени са: списъци на митническите служители, работили през м.август 2011г. в митнически пункт „Нефтопристанище“ и в данъчен склад нефтен терминал „П. Р.“; заповед № 434 от 08.07.2011 г. на началника на Митница Б.; писмо рег. индекс 93/1195 от 07.07.2011 г. на директора на Агенция „Митници“; заповед 610 от 19.08.2011 г. на началника на Митница Б.; и заповед № 615 от 23.08.2011 г. на началника на Митница Б. за определяне на състав от служители, които да осъществяват 24 часово наблюдение и контрол на всички енергийни продукти, подлежащи на митнически надзор и контрол.

При новото разглеждане на делото са дадени указания на жалбоподателя за попълване на административната преписка с всички относими доказателства. В негова доказателствена тежест е поставено установяването на реалното съкращаване на длъжността. Представени са заповед № ЗАМ – 436/12.08.2011г. и заповед № ЗАМ-271/11.05.2011г. на директора на Агенция „Митници“, с които е определена общата численост на персонала на Митница В.. От тях е видно, че числеността е увеличена от 269 щатни бройки на 271 щатни бройки. Също така е представена заповед №2941/17.06.2011г. на директора на Агенция „Митници“ за утвърждаване на обща численост на Митница С. от 129 щатни бройки и обща численост на Митница Югозападна от 320 щатни бройки. Процесуалният представител на жалбоподателя представя доказателствата в подкрепа на поддържаното твърдение, че съкратените бройки „младши инспектор“ от митнически пункт „Нефтопристанище“ на Митница Б. са прехвърлени в числеността на Митница В., Митница Югозападна и Митница С., като има и незаети бройки. Представени са длъжностни характеристики за длъжността „младши инспектор“ в митнически пункт Л., Митница Югозападна, „младши инспектор“ в отдел „Приходи“, сектор „Пътни такси и разрешителен режим“, Митница Югозападна и „главен инспектор“ в митническо бюро Д., Митница В.. От становището на процесуалния представител на Агенция „Митници“ е видно, че незаетите щатни бройки за длъжността „младши инспектор“ към 15-08-2011г. в системата на Агенция „Митници“ са общо 15, от които 2 щатни бройки в Митница С., 1 щатна бройка в Митница Столична, 2 щатни бройки в Митница Аерогара – С., 3 щатни бройки в Митница Югозападна, митнически пункт Л. и 7 щатни бройки в Митница Югозападна, отдел „Приходи“.

От официалната страница в Интернет на Агенция „Митници“ е видно, че на 20.09.2011г. е обявен конкурс за назначаване на 10 щатни бройки „младши

инспектор” в Митница Югозападна, към която са разкрити нови щатни бройки след закриването на митнически пункт „Нефтопристанище” в Митница Б..

С чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” е определена обща численост на персонала на агенцията от 3337 щатни бройки. Общата численост на персонала на агенцията не е намалена преди издаване на заповед № ЗАМ- 435 от 12.08.2011г. на директора на Агенция „Митници”, с която е съкратена длъжността на жалбоподателя. Намаляването на общата численост на персонала на Митница Б. във връзка със закриването на митнически пункт „Нефтопристанище” е при запазване на общата численост на агенцията, от което следва, че има увеличение на щата в други структурни звена на агенцията и съкратените бройки от Митница Б. са прехвърлени към други структурни звена. Това се потвърждава от обясненията на процесуалния представител на Агенция „Митници”, че съкратените бройки са прехвърлени в числеността на Митница В., Митница Югозападна и Митница С..

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Легалното определение на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията(отм.), но действащ нормативен акт към датата на издаване на заповедта, приложим съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно понятието „длъжност в администрацията” включва две основни характеристики: нормативно определена позиция и тази позиция да се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице съкращаване на една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1 т.2 от ЗДСл, следва тя вече да не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Тези обстоятелства следва да се докажат от административния орган, по силата на чл. 170, ал.1 от АПК, каквито указания са дадени на Агенция „Митници” .

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „младши инспектор” в Митнически пункт „Нефтопристанище”, Митница Б. е установено, че тя не фигурира в длъжностното разписание на Митница Б., в сила от 15.08.2011г. като нормативно определена позиция. В митница Б. са съкратени 4 бройки „младши инспектор”, от които 2 бройки „младши инспектор” в митнически пункт „Нефтопристанище”, включително длъжността на жалбоподателя. В хода на съдебното производство се доказва, че съкратените бройки „младши инспектор” са прехвърлени към други структурни звена на Агенция „Митници”. Общата численост по чл. 7, ал 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” не е променена. За сметка на намалената бройка „младши инспектор” в Митница Б. е извършено увеличаване на щата на Митница В., Митница Югозападна и Митница С. със същата длъжност.

Нормативно определената позиция „младши инспектор” не е съкратена, а е прехвърлена в други структурни звена. Един месец след съкращаването на жалбоподателя е обявен конкурс за назначаване на 10 щатни бройки „младши инспектор” в Митница Югозападна, към която са прехвърлени бройките от Митница Б.. При тези данни не може да се приеме, че реално е извършено съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция.

При сравняване на длъжностните характеристики за длъжността „младши инспектор” в Митница Б. и „младши инспектор” в митнически пункт Л., Митница Югозападна е видно съответствие в основните задължения, функции и изисквания за заемане на длъжността, тоест не е налице и втората предпоставка, за да се приеме съкращаването на длъжността за реално.

Не са доказани предпоставките на чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и поради това оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски по делото в размер на 510 лева, от които 10 лева държавна такса и 500 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 43-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 4000/12.08.2011г. на директора на Агенция „Митници” при Министерство на финансите за прекратяване на служебното правоотношение на М. С. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 4, ап. 9, на основание чл. 106, ал. 1 , т. 2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на М. С. Г., [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 4, ап. 9 сумата от 510 (петстотин и десет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: