

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1162

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.107,ал.4 ДОПК, вр. с чл. 145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на Б. Б. Б. от [населено място] – действащ чрез майка си и законен представител- З. Р. Б. срещу Акт за установяване на задължения по декларация № ДВТ21-ГР94-14-10/12.05.2021 година, потвърден с Решение № СФд21- РД-28-207/28.07.2021 година на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр. с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.03. 2022

година от 11,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- Б. Б. Б. от [населено място] – действащ чрез майка си и
законен представител- З. Р. Б..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА
ДИРЕКЦИЯ“ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ВСИЧКИ АКТОВЕ И
СЪОБЩЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ
НАЧИН СА ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА
ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД
ОРГАНИТЕ НА НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА
ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА
ДЕЛОТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ НАЗНАЧЕНА И ИЗСЛУШАНА
СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО Н. Г. Н.- И. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА АУЗД е заемал
длъжността- СТАРШИ инспектор по приходите, НЕ СОЧИ
ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ
ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП, КАКТО И ДИРЕКЦИЯ
„ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“, ОТДЕЛ ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО ,РАЙОН „В.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

