

РЕШЕНИЕ

№ 2716

гр. София, 22.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11962** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 31, ал. 19 от Закона за биологичното разнообразие /З./.

Образувано е по жалба на Л. З. Зарева и Й. И. З., чрез адв. С. Ц., против Решение № БС-10-ОС-П/19. 12. 2018 г., издадено от Директора на РИОСВ – [населено място]. С посочения административен акт на основание чл. 31, ал. 25 от З. е прекратена започналата процедура по оценка на съвместимост на за инвестиционно предложение „Изграждане на една сграда за отдих и курорт в поземлен имот с идентификатор 678000.54.141 по КК на [населено място], [община], област Б.“.

В жалбата се излагат подробни съображения за отмяна на посочения административен акт, като се твърди, че същият е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалния закон.

В съдебното заседание жалбоподателите се представляват от адв. Б., която поддържа жалбата и моли за отмяна на акта.

Ответната страна – директорът на РИОСВ - Б. чрез своя процесуален представител, в писмени бележки излага подробни съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена при условията на чл. 31, ал. 19 от З. във връзка чл. 145 и сл. от АПК от легитимирано за това лице с правен интерес от обжалването, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 3, във вр. с ал. 1 от АПК, поради което се явява процесуално допустима.

За да се произнесе относно основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Жалбоподателите са собственици на поземлен имот с идентификатор 67800.54.141 по КК на [населено място], [община], обл. Б.. Във връзка с инвестиционно предложение за изграждане на една сграда за отдих и курорт в посочения имот, жалбоподателите са внесли уведомление по смисъла на чл. 4, ал. 1 от НУРИОВОС, в РИОВОС – [населено място], с вх. № ПД-3064/ 2017 г.

Във връзка с така депозираното Уведомление за инвестиционно предложение, Директорът на РИОСВ - [населено място] е изискал от Началника на СГКК – [населено място] издаване на удостоверение за наличие на дюни в обхвата на ПИ с идентификатор 67800.54.140 и ПИ с идентификатор 67800.54.141 по КККР на [населено място]. В отговор на така поисканото, с писмо изх. № 23-130-19. 12. 2017 г. Началникът на СГКК - [населено място] е уведомил Директора на РИОСВ - Б., че не са изработени специализирана карта и регистри на обектите по чл. 6, ал. 4 и ал. 5 от ЗУЧК за територията непосредствено до морски плаж "К.-юг" и обхващаща поземлени имоти с идентификатори 67800.54.140 и 67800.54.141 по КККР на [населено място].

Предвид така получения отговор, с писмо от 25. 01. 2018 г. Директорът на РИОСВ - [населено място] е изискал от Министерство на околната среда и водите /МОСВ/, Дирекция "НСЗП" предоставяне на методически указания. В писмото е заявено, че в РИОСВ - [населено място] са инициирани инвестиционни предложения "Изграждане на четири сгради за отдих и курорт в ПИ 67800.54.140 по КК, м. "Мапи", земл. [населено място]" и "Изграждане на една сграда за отдих и курорт в ПИ 67800.54.141 по КК, м. "Мапи", землище [населено място]". От приложените скици е видно, че двата имота са с трайно предназначение на територията "земяделска" и начин на трайно ползване "лозе". В писмото са описани и действащите за имотите градоустройствени показатели, съгласно действащия ОУП. Описано е също, че двата имота не попадат в защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии, граничат с резерват "Пясъчна лилия" и попадат в защитена зона по смисъла на З. /Натура 2000 място/, Защитена зона BG 0002077 "Бакърлъка" за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-530/26. 05. 2010 г. на министъра на околната среда и водите и Заповед № РД-563/22. 07. 2014 г. за поправка на очевидна фактическа грешка в заповедта за обявяване. В писмото е цитиран и отговорът на Началника на СКГГ - [населено място], съгласно който не са изработени специализирана карта и регистри на обектите по чл. 6, ал. 4 и ал. 5 от ЗУЧК за територията непосредствено до морски плаж "К.-юг" и обхващаща поземлени имоти с идентификатори 67800.54.140 и 67800.54.141 по КККР на [населено място]. Във връзка с описаните обстоятелства, Директорът на РИОСВ – [населено място] е поискал от министерството указания относно обстоятелството следва ли да бъде приложен чл. 31, ал. 24 от З. и преписките по двете инвестиционни предложения да

бъдат прекратени.

Впоследствие, с оглед на подписан от Министъра на околната среда и водите и от Председателя на Българската академия на науките Меморандум за сътрудничество от 29. 06. 2018 г., Директорът на РИОСВ – [населено място] е изпратил писмо изх. № БРЗТЗЗ-385/11. 07. 2018 г. до Директора на Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания /ИБЕИ/ при Б.. В писмото е формулирано искане за съдействие от експерт/и в областта на природните местообитания и видове, за картиране на дюнни природни местообитания на ограничена площ /около 10 дка/ в местността "К.", землище на [населено място]. Описано е, че за посочената територия няма изработена специализирана карта на обектите по чл. 6 от ЗУЧК. В отговор на така оправеното искане, с писмо изх. № 690/20. 07. 2018 г. Директорът на ИБЕИ при Б. е предложил да бъдат командироваани за сметка на РИОСВ Б. двама експерти, а именно – проф. д-р И. А. и гл. ас. д-р Д. С., които имат опит с картиране на дюнни местообитания. В писмото са уточнени нужното време и средства, необходими за командироване на двамата специалисти.

На 28. 08. 2019 г. служители от РИОСВ Б. – гл. експерт "Натура 2000" и началник отдел "БРЗТЗ" са извършили извънредна проверка на ПИ №№ 67800.54.140; 67800.54.141; 67800.54.11; 67800.54.111 /път/ и 67800.8.1005 по КК на [населено място] и 67800.54.30, находящи се в землището на [населено място], резултатите от която проверка са обективирани в Констативен протокол № 013239 от същата дата. В протокола е вписано, че проверката е извършена във връзка с § 25, ал. 3 от ЗУЧК, във връзка със заявен инвестиционен интерес. В протокола е вписано, че проверката се извършва с участието на главен специалист в [община] и в присъствието на проф. д-р И. А. и гл. ас. д-р Д. С. при ИБЕИ към Б.. Вписани са и следните констатации, по отношение на проверяваните имоти: Проверката на терен е извършена при сухо време, като са обходени посочените общо 6 ПИ, като границите им са идентифицирани с Г. Т. Ј.. По отношение на проверените поземлени имоти, в констативния протокол е вписана следната констатация: ПИ 67800.54.30 – цялата площ представлява пясъчни дюни; ПИ 67800.54.11; 67800.54.140 и 67800.54.141 – частично са заети от пясъчни дюни, като площта с дюни е измерена от лице с геодезическа правоспособност; ПИ 67800.54.11 – трасето на пътя преминава през терен с характеристика на пясъчни дюни; ПИ 67800.8.1005 – имотът е благоустроен и цялата му площ е заета с функциониращи сгради /бунгала/ и други обекти. Не се установи наличие на дюни.

В Констативен протокол № 013239 от 28. 08. 2018 г. е вписано, че подробна характеристика на пясъчните дюни е изготвена в експертно становище – приложение към същия протокол. Действително, като приложения към протокола са вписани: 1. Геодезична снимка на разпространение на дюни в ПИ: 54. 141, 54. 140, 54. 11; 2. Експертно становище – подробна характеристика на пясъчните дюни.

По делото е приложено експертно становище, подготвено от проф. д-р Има А. и гл. ас. д-р Д. С. от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при Б., изготвено на 3. 09. 2018 г. и вписано като приложение към Констативен протокол № 013239, който е съставен на 28. 08. 2018 г., т. е. шест дни преди изготвяне на експертното становище. От приложеното експертно становище се установява, че процесният поземлен имот 67800.54.141 е обследван едновременно с ПИ 67800.54.140, като от експертите е посочено, че тези два имота съдържат както стари бунгала, така и остатъци от бетонни основи. Установено е също, че в най-източната

част, към границата с резервата има плътно покритие на бетонни плочки, като те са разположени върху сива дюна, но тя е силно увредена от строителството. В близост до бетоните е установено значително обрастване с айлант /*A. altissima*/. Според двамата експерти, безспорно доказателство за наличие на сива дюна в имотите са регистрираните видове *A. campestris* и *C. ligerica* /с проектно покритие достигащо до 80/. Посочено е също, че острицата /*C. ligerica*/ обикновено се развива по заравнени и понижени места, където се съдържа повече влага в субстрата. По мнение на експертите, близостта на бунгалата и рудерализацията около тях са причина да се развиват видове като *M. alba*, *C. dactylon*, *T. racemosus*, *T. terrestris*, *S. viridis*, *X. italicum*, които са индикатор за рудерализация. В същото време, установените от експертите видове *S. ruthenica*, *K. laniflora*, *C. acutum*, *S. minor*, *A. tinctoria* свидетелстват за висока степен на нарушеност на естественото местообитание и навлизане на видове от съседни местообитания – както дюнни, така и тревни. По мнение на експертите, премахването на бетонните основи ще предостави възможност за възстановяване на сивите дюни. Посочена е също и необходимостта да се поддържа чистотата на терена и да не се допуска битово замърсяване, водещо до рудерализация. Като допълнително доказателство за естествеността на дюнното местообитание в имота, експертите са посочили наблюдавания млад екземпляр на сухоземна костенурка /*Testudo graeca*/, който намира убежище в местообитанието. В заключение от направената проверка на терен, експертите са посочили, че районът на местността "К." се характеризира с добре изразени формирания. Те са били развити по цялата сухоземна територия на залива. Със засилване на човешкото присъствие, постепенно дюните са нарушени и фрагментирани. Според експертите, едно от първите нарушения на цялостния комплекс е прокарването на старото шосе на юг от С.. В последствие, строителството на комплексите също е довело до фрагментиране на дюните. Посочено е, че понастоящем те са добре запазени на територията на резервата и защитената местност. Извън тях има фрагменти, главно от типа "сиви дюни", стабилизирани и колонизирани от многогодишни тревисти растения и значително покритие на мъхове и лишей. Експертите са установили, че на места има остатъци от стари лозя /включително и в посочените имоти/, което свидетелства за опитите на хората да развиват земеделие на тези територии в миналото.

Поради това, административният орган е приел, че поземленият имот не попада в защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии, като граничи с резерват „Пясъчната лилия“. Направен е извод, че имотът попада в защитена зона по смисъла на Закона за биологичното разнообразие, /Натура 2000 място/ - BG 0002077 „Бакърлъка“ за опазване на дивите патици, обявена със заповед № РД-530/ 26. 05. 2010 г. на министъра на околната среда и водите и Заповед № РД-563/ 22. 07. 2014 г. за справка на очевидна фактическа грешка с Заповедта за обявяване /ДВ., бр. 67/ 2014 г./.. Обосновал се, че в имота попадат пясъчни сиви дюни, според наличната извършената проверка, отразена в Констативен протокол № 013239/ 28. 08. 2018 г.

В хода на съдебно производство са назначени и изготвени първоначална и допълнителна съдебно-екологична експертиза /неточно озаглавени като съдебно-оценителни експертизи/, както и комплексна експертиза, с участието на вещи лица геолог, ботаник и геодезист.

В първоначално изготвената съдебно-екологична експертиза, изготвена от вещото лице С. П., е посочено, че понастоящем в имота няма дюнно местообитание, като нарушенията, които са довели до унищожаване на дюнното местообитание са стари,

вероятно преди повече от 30 години. По отношение на установената растителност вещото лице е отразило, че преобладават растения от вида дива къпина, айлант, див орех, китайски ясен, лечебно винче, див овес. Вещото лице е уточнило, че не е установило наличие на див пелин, посочило е, че преобладават растения от вида дива къпина, айлант, див орех, китайски ясен, лечебно винче, див овес. Вещото лице е уточнило, че не е открило полски лечебен пелин /*A. campestri*/. Посочило е също, че процесният имот е изцяло равен, което показва, че в случая липсва една основна характеристика, за да е налице пясъчна дюна, а именно положителна спрямо земната повърхност форма, видим хребет или хълм. В заключение вещото лице е отбелязало, че природното местообитание 2130 /сиви дюни/ е безвъзвратно нарушено, без ясна прогноза за неговото възстановяване.

В изготвеното допълнително заключение на вещото лице П., при обследване на място на терена, отново е потвърдено заключението в първоначалната експертиза, че природното местообитание 2130 /сиви дни/ е безвъзвратно нарушено, без ясна прогноза за неговото възстановяване във времето.

По делото е изготвена и комплексна експертиза с участието на геолог, ботаник и геодезист.

В заключението на експертизата е посочено, че на територията ПИ 67800.54.141 отдавна няма дюни, като не открити консервационно значими видове и местообитанията за флората и растителността на България, включени в Червената книга на България, защитени от Закона за биоразнообразието.

В становище, постъпило по делото от вещото лице Д. В. преди изготвяне на комплексната експертиза, е посочено, че в имота не съществуват сиви пясъчни дюни, като това е заравнена антропогенно площ. Отражено е също, че терминът “дюна” се използва в геоморфологията като пясъчен хълм с определена форма и еоличен произход. Дюни се образуват вследствие на дейността на постоянни, сезонни, временни и дори събитийни ветрове, които преместват неконсолидиран /неспоен/ псамитов /песъчлив като гранулометрия/ материал или с по-фини алевритови и пелитови размери.

В допълнение към комплексната експертиза, изготвено от проф. А. Т. е посочено, че в процесния имот не съществуват пясъчни/сиви дюни в какъвто и да било смисъл на това понятие. Отражено е още, че не са открити консервационно значими видове и местообитанията за флората и растителността на България, защитени от Закона за биоразнообразието. Посочено е също, че при извършения оглед установената растителна покривка няма нищо общо с дюнната растителност.

По отношение на растенията полски пелин и лигерийска острица, които по принцип са характерни за сивите дюни, е посочено, че това са видове, които най-вероятно са мигрирали от съседната защитена територия – поддържан резерват „Находище на пясъчна лилия“. Отражено е също, че по-малко вероятно е те да са преживели дългогодишните антропогенни въздействия и да са оцелели на тази територия. Уточнено е, че полският пелин е с вид с широк диапазон на приспособяване и се среща във всичките 29 флористични райони и подрайони на България, а лигерийската острица е често срещан вид по северното и южното Черноморско крайбрежие и в Североизточна България.

Посочено е също, че природното местообитание „Черноморски стабилизирани /сиви/ дюни е безвъзвратно унищожено от големия брой дългогодишни антропогенни въздействия, които са променили коренно състава, структурата

и физико-химичните свойства на субстрата и флористичния състав на някогашното местообитание. Обяснено е, че първоначално в тази площ е съществувало лозе, като почвата е била прекопавана многократно, за да се отстранят всички растения, конкуриращи засадените площи, като редките растения, които са обитавали тази площ, са били третирани като нежелани плевели - почвата е била наторявана и с времето съставът ѝ е станал съвсем различен от характерния за дюните. Впоследствие територията е станала строителна площадка, като на нея е започнало строителство на почивна станция на социалистическото предприятие „Б. – Х.“, като остатъците от това строителство могат да бъдат видяни в имота.

При служебно извършената проверка за законосъобразност на оспорвания административен акт, настоящият съдебен състав констатира, че същият е произнесен от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила за неговото издаване, но в противоречие с приложимия материален закон. Този извод се налага по следните съображения:

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Обжалваната заповед е издадена от административен орган с териториална и материална компетентност, доколкото в чл. 6а, т. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/ е указано, че компетентни органи за издаване на административни актове по реда на наредбата и за всички волеизявления и действия, когато са част от производството по издаване на административни актове, са директорите на съответната РИОСВ - във всички останали случаи /извън изчерпателно изброените такива в т. 1, б. "а", "б" и "в"/.

Настоящият съдебен състав не споделя и твърдението, обективизирано в жалбата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и по-конкретно, липсата на уведомяване, относно извършената на място проверка и издадените въз основа на нея констативен протокол и експертно становище. Действително, в доказателствата по делото липсват такива за уведомяване на жалбоподателите за планираната проверка на място с оглед установяване наличието на пясъчни дюни в ПИ, нито за връчване на екземпляри от констативния протокол и експертното становище. Независимо от липсата на такова уведомяване, посоченото обстоятелство в конкретния случай не следва да се приеме като съществено нарушаване на процесуалните правила, доколкото резултатите от тази проверка са обективизирани в официални писмени документи, които могат да бъдат оспорени по предвидения процесуален ред, от която правна възможност, жалбоподателите се възползват в пълен обем в хода на настоящото съдебно производство.

Предвид горното, оспореното решение е постановено от компетентен

административен орган при липса на съществени процесуални нарушения, които да обосноват незаконосъобразност на собствено основание.

Анализът на събраните в хода на съдебното производство доказателства и установената въз основа на тях фактическа обстановка обосновават извод, съгласно който, оспорения административен акт е постановен при нарушаване на приложимите материалноправни норми. Мотивите в подкрепа на този извод са следните:

Видно от оспореното решение, административният орган е прекратил започнатата процедура по оценка за съвместимост на инвестиционно предложение "Изграждане на сграда за отдих и курорт в поземлен имот с идентификатор 67800.54.141 по КК на [населено място]" на основание разпоредбата на чл. 31, ал. 25 от Закона за биологичното разнообразие. Съгласно посочената като правно основание норма, компетентният орган прекратява процедурата, когато установи, че планът, програмата, проектът или инвестиционното предложение засягат поземлени имоти в границите на зона "А", зона "Б" или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона "А" по Закона за устройството на Ч. крайбрежие, в които попадат пясъчни дюни, освен в случаите по чл. 17а от същия закон. За да постанови този резултат, Директорът на РИОСВ Б., позовавайки се на Констативен протокол № 013239/28.08.2019 г., съставен от служители от дирекцията, както и на експертното становище на експертите от ИБЕИ при Б. е приел, че в ПИ 67800.54.141 попадат пясъчни дюни. Настоящият съдебен състав приема така формирания извод за неправилен.

Като фактическо основание за постановяване на оспореното решение, Директорът на РИОСВ - [населено място] се е позовал на експертното становище, подготвено от проф. д-р И. А. и гл. ас. д-р Д. С. от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при Б.. Видно от цитираното експертно становище, в частта му касаеща поземлени имоти 67800.54.140 и 67800.54.141, експертите от Б. са приели като безспорни доказателства за наличието на сива дюна в имотите регистрираните растителни видове *A. campestris* и *C. ligerica*, както и наблюдавания млад екземпляр на сухоземна костенурка *Testudo graeca*.

Съгласно § 1, т. 4 от Закона за устройството на Ч. крайбрежие, "пясъчни дюни" са образувания, формирани от насипване на пясъци в резултат от взаимодействието на море, суша и вятър. Основните видове дюни са зараждащи се подвижни дюни, подвижни /бели дюни, неподвижни дюни с тревна растителност /сиви дюни/ и облесени дюни. Следователно, за да е налице образувана пясъчна дюна, на първо място следва да съществува положителна спрямо земната повърхност форма, образувана от насипване на пясъци.

В сезиращата съда жалба е оспорен изводът за наличие на пясъчни дюни в ПИ 67800.54.141. В подкрепа на това оспорване, в хода на съдебното производство бяха допуснати първоначална и допълнителна съдебно-екологични експертизи, както и комплексна експертиза, в чиито заключения всички вещи лица са категорични, че в имота липсват пясъчни дюни. При постановяването на своя съдебен акт съдът се довери на заключенията на вещите лица, изготвени в съдебното производство, като

прие, че същите са изготвени от компетентни вещи лица и отговарят в пълнота на поставените задачи.

В заключението на вещото лице проф. Т. е посочено, че установените от експертите при Б. растителни видове *A. campestris* /полски, лечебен пелин/ и *C. ligerica* /лигерийска острица/, приети като безспорно доказателство за наличието на природно местообитание 2130 сиви дюни в ПИ № 67800.54.141, освен по пясъчни дюни, се срещат на много места в страната.

В хода на извършените огледи и изследване на имота, вещите лица по изготвените експертизи са установили наличието и на много други растителни видове /подробно описани с наименование и ареали на разпространение/. По мнение на вещото лице С. П., намереният в района екземпляр на шипобедрена костенурка /*Testudo graeca*/ също не позволява да се направи заключение, че територията е пясъчни дюни, тъй като се среща и в други местообитания, подробно описани в заключението, а и нерядко отделни екземпляри са намирани и в населени места и покрай пътища.

Анализът на отговорите на вещите лица, дадени както в писмените заключения, така и при разпитите им в съдебно заседание изцяло опровергава констатацията на експертите от ИБЕИ при Б. за наличие на пясъчни дюни в имота, собственост на жалбоподателите. Видно от уводната част на експертното заключение, самите експерти, аналогично със заключението на вещите лица са посочили, че пясъчните дюни се формират на места, където има значителни количества от натрупан пясък, вятър който да движи пясъка и пространство, на което той може да се акумулира. Според експертите, размерите на дюнните формирания може да варират във височина от по-малко от 1 метър до 7-8 метра. В случая, както в констативния протокол, така и в експертното становище липсва конкретно описание на твърдяните за установени в имота на жалбоподателите сиви дюни – липсва описание на конкретни параметри, в т. ч. площ и височина. Липсата на описание на пясъчно образувание с конкретна височина и констатираното от вещите лица, че процесният имот е равен, показва, че в случая липсва една основна характеристика, за да е налице пясъчна дюна, а именно положителна спрямо земната повърхност форма, видим хребет или хълм.

По отношение извода на експертите при Б., формиран въз основа на установените диагностични растителни видове *A. campestris* /полски лечебен пелин/ и *C. ligerica* /лигерийска острица/, освен отговорите на вещите лица, че същите са недостатъчни да обосноват извод за наличието на дюни, следва да се отбележи и следното: от една страна самите експерти в увода са посочили, че дюната изисква наличието на положителна форма над земната повърхност, а от друга страна при описанието на диагностичния вид острица /*C. ligerica*/ са посочили, че обикновено се развива по заравнени и понижени места, където се задържа повече влага в субстрата. В този смисъл, така дадената характеристика на този растителен вид изцяло потвърждава извода на вещите лица по назначените в съдебното производство експертизи, че наличието на *C. ligerica* не доказва по безпротиворечив начин наличието на стабилизирано пясъчно образувание.

Относно твърдението на административния орган, че в процесния имот е извършено насипване на земни маси и заравняване с техника, с което е

направен опит да се прикрие наличието на сиви дюни /л. 99 - л. 102 от делото/ следва да се посочи, че ако действително е налице насипване /каквото не е доказано по безспорен начин/, то по никакъв начин не е установено по какъв начин се е отразило на твърдяното наличие на дюни, при положение, че в експертното становище е посочено, че сивата дюна в имота е покрита от бетонна плоча, която е съществувала отдавна. Отделно от това, в експертното становище е коментирано наличието на сива дюна в източната част на имота, а твърдението на извършено насипване на земни маси се отнася до западната част на имота.

Предвид горното, според настоящия съдебен състав не се установи наличието на сиви пясъчни дюни в ПИ 67800.54.141, собственост на жалбоподателите, поради което не е налице и материалноправната предпоставка на чл. 31, ал. 25 от З. за прекратяване на започнатата процедура по оценка за съвместимост на инвестиционното предложение. Поради това, обжалваният административен акт е незаконосъобразен, постановен в противоречие с приложимата материалноправна норма, поради което следва да бъде отменен. Липсата на основание за прекратяване налага връщане на преписката на административния орган с указание за продължаване на производството по започнатата процедура по оценка за съвместимост на инвестиционното предложение.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията от страна на жалбоподателите за присъждане на направените по делото разноски. Поради това административният орган следва да бъде осъден да заплати общо сумата в размер на 5457, 20 лева /пет хиляди, четиристотин петдесет и седем лева и двадесет стотинки/, от които 20 /двадесет/ лева държавна такса, 2437, 20 лева /две хиляди, четиристотин тридесет и седем лева и двадесет стотинки/ възнаграждения за вещи лица и 3000 /три хиляди/ лева адвокатско възнаграждение. Поради липсата на възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, същият не би могъл да бъде редуциран от съда.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № БС-10-ОС-П/19. 12. 2018 г., издадено от Директора на РИОСВ – [населено място].

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на процедурата по оценка за съвместимост за инвестиционно предложение "Изграждане на една сграда за отдих и курорт в поземлен имот с идентификатор 67800.54.141 по КК на [населено място]".

ОСЪЖДА РИОСВ - [населено място] да заплати на Л. З. Зарева и Й. И. З. сумата от 5457, 20 лева /пет хиляди, четиристотин петдесет и седем лева и двадесет стотинки/, представляваща направените разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че

решението е изготвено.

СЪДИЯ: