

# РЕШЕНИЕ

№ 440

гр. София, 16.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10807** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е след като делото е изпратено по подсъдност на Административен съд - София град с определение № 727 от 07.11.2023 г., постановено по административно дело 645/2023 г. по описа на Административен съд - Стара Загора.

Жалбата е подадена от сдружение „Младежка ЛГБТ организация Действие“, ЕИК:[ЕИК], представлявана от Д. Л. – председател, чрез адв. Е. А., против решение на секретаря на [община] № 10-23-14 от 04.10.2023г., с което е отказан достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и като такава е носител на висок обществен интерес, доколкото е свързана с приложението на решение по дело на Съда на Европейския съд С-490/20, В.М.А. срещу Столична община, район „П.“. В жалбата се сочи, че исканата информация не попада в обхвата на чл. 37 ЗДОИ, тъй като по естеството си не представлява класифицирана информация или друга защитена тайна, както и че достъпът не засяга интересите на трето лице. Соци се, че сдружението не изисква данни за конкретни лица, съответно личните им данни, а обща справка относно броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични

документи, поради което с предоставянето на такава информация не би могло да се идентифицира определено физическо лице.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и счита, че исканата информация следва да бъде възприета като обществена, която ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, свързана с обществения живот на Република България. В представена писмена защита поддържа доводите в жалбата. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Ответникът – Секретарят на [община], редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. В., която излага съображения за неоснователност на жалбата, като твърди, че исканата информация не е обществена, както и че се засягат лични данни на определен кръг лица, поради което общината няма правомощието да предоставя такава информация. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на разноските относно адвокатския хонорар на процесуалния представител на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не изпраща представител.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по повод подадено до [община] заявление с рег. № 10-21-48 от 02.10.2023 г. от сдружение „Младежка ЛГБТ организация Действие“, с което е поискана да му бъде предоставена информация относно броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи.

От приетата като доказателство по делото заповед № 10-00-122 от 21.01.2020 г. се установява, че кметът на [община] е делегирал правомощията си по Закона за обществена информация на секретаря на общината.

За да постанови обжалваното решение, с което се отказва да се предостави исканата информация, от фактическа страна ответникът е приел, че исканата информация не се обработва по посочените в искането критерии, поради което и не се създава или съхранява такава информация. Като допълнителен довод в решението е посочено, че поисканата със заявлението информация, касае обработването на личните данни на трети лица, по начин и критерии, които не съответстват на определените в закона цели, и което противоречи на Закона за защита на личните на личните данни.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, доколкото достъпът до търсената от него обществената информация е отказан.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

[община] безспорно е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, поради което следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява при нея.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган видно от заповед № 10-00-122 от 21.01.2020 г. на кмета на [община] и в установената писмена форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореното решение е неправилно като постановено в противоречие с

материалноправните разпоредби и с целта на закона, като съображенията за това са следните:

Съдът намира, че исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ, тъй като засяга обществения живот на определена група хора. По аргумент на разпоредбата на чл. 4 ал. 3 във връзка с чл. 4, ал. 1 ЗДОИ сдружението, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съгласно разпоредбата на чл. 2 ал. 1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация, като няма законова пречка същата да бъде предоставена във връзка с конкретни въпроси, на които задълженият субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 ЗДОИ може да отговори на база съществуващата при него информация, макар и съхранявана по други критерии, поради което съдът намира, за несъстоятелни съображенията на органа в обратния смисъл. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в случая исканата информация е служебна.

Наред с това видно от съдържанието на заявлението за достъп до обществена информация жалбоподателят иска да се снабди с обобщени данни като числа, а именно: броят на еднополовите двойки, които са се обърнали към общината. Следователно чрез исканата информация не се цели получаване на данни за конкретни физически лица по определен критерий, доколкото целта на сдружението е да се осведоми по въпроси, свързани с правата и благосъстоянието на такива семейства в рамките на Европейския съюз.

Съдът намира, че няма опасност от неправомерно разпространение или обработване на лични данни, какъвто е основният мотив в решението за отказ на секретаря на [община], доколкото „Лични данни“ са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, свързани с неговата физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна или социална идентичност. В случая както по-горе се посочи със заявлението не се изискват документи или данни, от които да може да се индивидуализират определени физически лица по даден защитим признак. Информацията може да бъде предоставена на сдружението въз основа на извършена справка в регистрите за гражданско състояние на [община], като се посочи единствено броя на еднополовите двойки, в случай че се установи такива да са се обърнали се към общината и съответно ако има издадени актове за раждане или други лични документи на техни деца, без конкретна индивидуализация на тези лица, така както изрично е поискано със заявлението за достъп до обществена информация.

Предвид горното съдът намира, че оспореният отказ да се предостави исканата обществена информация е незаконосъобразен и несъответен на целта на закона, и като такъв следва да се отмени, като преписката се изпрати на административния орган за ново произнасяне по заявлението.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените пред

настоящата инстанция съдебно-деловодни разноси в размер на 1010 лева, от които 1000 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение № 10-21-14 от 04.10.2023 г. на секретаря на [община] като незаконосъобразен.

**ИЗПРАЩА** преписката по заявление с рег. № 10-21-48 от 02.10.2023 г. на секретаря на [община] за произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от постъпване на преписката.

**ОСЪЖДА** [община] да заплати на сдружение „Младежка ЛГБТ организация Действие“ сумата от 1010 лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**СЪДИЯ :**