

РЕШЕНИЕ

№ 9513

гр. София, 10.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1290** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Койот Ентъртеймънт“ ООД срещу решение на кмета на район „С.“, Столична община за заверка на заявление за работно време, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ под № 11955 от 19.01.2026 г., т. XI, стр. 8, в частта му за вписания срок на действие на съгласуваното работно време „до 30.06.2026 г.“.

В жалбата се изложени доводи, че режимът за вписване на заявено работно време е регистрационен, а не разрешителен. Не са налице хипотезите за извършване на преценка от административния орган. Счита, че към заявлението са подадени всички необходими документи, което налага съответното вписване в регистъра както е поискано.

Ответникът - кметът на район „С.“, Столична община не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори, че в информационния масив „Търговски обекти“, поддържан от район „С.“, Столична община, е вписан търговски обект бар – клуб „The One“ с адрес [населено място], [улица], стопанисван от „Койот Ентъртеймънт“ ООД.

До кмета на район „С.“, Столична община е подадено заявление № РСЦ25-ТД26-1971/26.11.2025 г. от „Койот Ентъртеймънт“ ООД, с което е поискано да бъде продължено работното време на търговския обект за нов период – до срока на договор за наем (01.09.2033 г.), без промяна в обстоятелствата относно работно време и часове за зареждане, както и да се промени наименованието на „The one exclusive & bedroom club“.

Към заявлението е приложено по образец Заявление за работно време на стационарен търговски обект, подписано от управителя на „Койот Ентъртеймънт“ ООД, което се отнася за нощен клуб „The one exclusive & bedroom club“, с адрес: [населено място], [улица]. В заявлението е посочено следното работно време: от 22:00 ч. до 06:00 ч. от понеделник до неделя, като часове за зареждане е отразено от 12:00 ч. до 13:00 ч. В заявлението е посочено, че обектът не се намира в жилищна сграда и не отстои на повече от 30 метра от жилищна сграда.

Към заявлението са приложени следните документи: удостоверение от Агенция по вписванията, свидетелство за регистрация на фискално устройство, паспорт за касов апарат, удостоверение за регистрация по Закона за храните, акт за собственост, сертификат за контрол и шум и Становище от СРЗИ.

Кметът на район „С.“, Столична община е заверил заявлението и го е вписал в информационен масив „Търговски обекти“ на район „С.“, СО под № 11955/19.01.2026 г., т. XI, стр. 8. Органът е съгласувал работното време със срок до 30.06.2026 г., което е предмет на оспорване по настоящото дело.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, тъй като волеизявлението на кмета на район „С.“, Столична община, съдържащо се при заверяването на заявлението, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал. 1 АПК, тъй като е налице произнасяне по депозирано заявление от жалбоподателя.

Необходимо е да се посочи, че заявление № РСЦ25-ТД26-1971/26.11.2025 г. и заявлението по образец, подписани от управителя на „Койот Ентъртеймънт“ ООД, следва да се разглежда като едно искане, отправено до органа, а именно за продължаване на срока на действие на съгласуваното работно време и промяна на името на търговския обект.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, имащо правен интерес, доколкото със заверката на заявлението не се уважава искането за продължаване на работното време за нов период - до 01.09.2033 г., тъй като е заверен и вписан друг срок – 30.06.2026 г.

Оспорването е в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, доколкото препис от извършената заверка на заявлението е получено на 21.01.2026 г., когато е депозирана и жалбата.

Горното налага извод, че жалбата е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспорената заверка на заявление е извършено от компетентен орган – кметът на район „С.“, Столична община- предвид факта, че съгласуването на работното време на територията на СО се осъществява на основание Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). В чл. 5, ал. 2 от НРУИТДТСО изрично е посочено, че заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив „Търговски обекти“.

Оспореният акт е издаден при спазване на установената от закона форма и административнопроизводствените правила.

Допуснато е неправилното прилагане на материалния закон.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от НРУИТДТСО.

Важно е да се отбележи, че спорът не е концентриран за завереното и вписано работно време, а за действието на завереното и вписано съгласувано работно време (органът е определил до 30.06.2026 г., а жалбоподателят е отправил искане до 01.09.2033 г.). За действието на заверяването и вписването на съгласуваното работно време се прилагат същите правила, приложими при заявяване на работно време на стационарни търговски обекти, а именно Раздел I на Глава втора от НРУИТДТСО.

Съгласно чл. 4 от НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му, като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа (ал. 1) и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост (ал. 2). Изключение е предвидено с разпоредбата на ал. 3 на чл.4а от НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по-горе, като в този случай следва да представи допълнителни документи, каквито са представени, а и това не се оспорва от органа. Определеното работно време на търговския обект се вписва в информационния масив по чл. 7 от Наредбата.

Съгласно чл. 5 от НРУИТДТСО след подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от Кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив „Търговски обекти“, като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив „Търговски обекти“ се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от документите по чл. 5, ал. 3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му – чл. 5 ал. 4 от НРУИТДТСО.

Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като жалбоподателят е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл. 5, ал. 3 от НРУИТДТСО, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работното време и то да бъде вписано в информационния масив. В този смисъл е и Решение № 2573 от 18.03.2022 г. по адм. д. № 8759/2021 г. по описа на ВАС.

Горното се отнася и за времетраенето на действието на завереното и вписано съгласувано работно време. Щом за вписване на заявеното работно време органът не разполага с преценка как да действа, то това се отнася и за действието (времметраенето) на съгласуваното работно време.

Административният орган не може едностранно да определя за какъв период да трае завереното и вписвано работно време, тъй като това не е предвидено в НУРИТДТСО, т. е. не може да се задължава заявителя периодично да подава заявления като иска продължаване на вписването. В НУРИТДТСО липсва такава възможност за органа, а и не е предвидено задължение на конкретен търговец периодично да подава заявления за продължаване на заверени и вписани обстоятелства. Още повече, че в НУРИТДТСО не е регламентиран срок за действие на извършена заверка и вписване в информационния регистър. Вярно, че чл. 7, ал. 3 НУРИТДТСО дава възможност на органа по негова преценка да се впишат други обстоятелства, но това не се отнася за едностранно определени срокове за действие на заверяването и вписването. Както по – горе се посочи, приемането на противното, би означавало да се дадат правомощия на органа, с които същият не разполага по НУРИТДТСО, а и би противоречало на регистрационния режим на регистъра.

По тези съображения жалбата е основателна, а оспореното решение за заверка на заявлението в частта му за вписания срок на действие на съгласуваното работно време - „до 30.06.2026 г.“, следва да се отмени. Преписката следва да се върне на органа, който следва в 7- дневен срок да завери заявлението както е поискано с документ № РСЦ25-ТД26-1971/26.11.2025 г., а именно до 01.09.2033 г.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да се заплатят направените от жалбоподател разноски, които са в размер на 25,57 лева за заплатена държавна такса и 550 евро за адвокатски хонорар.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение на кмета на район „С.“, Столична община за заверка на заявление за работно време, подадено от „Койот Ентъртеймънт“ ООД, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ под № 11955 от 19.01.2026 г., т. XI, стр. 8, в частта му за вписания срок на действие на съгласуваното работно време - „до 30.06.2026 г.“.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „С.“, Столична община за произнасяне в 7 – дневен срок по заявлението на „Койот Ентъртеймънт“ ООД, като впише в информационния масив „Търговски обекти“ заявления от жалбоподателя срок на действие на съгласуването на работното време на търговския обект.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Койот Ентъртеймънт“ ООД сумата в размер на 575,57 евро, представляваща направени разноски за държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му пред Върховен административен съд на Република България. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: