Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕФ2 ТУРС“ ООД – редовно призован. Представлява се от адв. С. с пълномощно по делото на лист 29.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА – редовно призован, не се явява. Представлява се от юриск. А. с пълномощно по делото на лист 15.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 11.09.2026 г. чрез С. и постъпил по делото писмен отговор чрез С. на 13.10.2026 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам внесените писмени отговори от Министерство на туризма. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите така подадената жалба срещу оспореното решение по реда на ЗДОИ. Моля да приемете, че същото е незаконосъобразно с оглед обстоятелството, че в решението се препраща към административна преписка, свързана с извършен отказ за предоставяне на регистрация за туроператорска дейност, по която заявителят, респективно жалбоподател в настоящото производство е и жалбоподател срещу така постановения отказ. Едва в отговора по настоящото дело се появява становище и информация, която липсва в обжалваното решение, а именно че извън документите по административната преписка липсват исканите от заявителя по т. 14, а именно вътрешни становища, доклади, резолюции и кореспонденция и подобни документи, от които заявителят е искал да си състави мнение как, по какъв начин и ред, и с какви мотиви задължения субект е взел решението за постановяване на отказ за регистрация като туроператор и в този смисъл моля за отмяна на решението като незаконосъобразно.
Претендирам разноски и представям списък с доказателства за реално плащане.

Ю.. А.: Считаме, че Решение Т-РД-05-31/18.08.2026 г. на гл. секретар на Министерството на туризма е изцяло валиден, законосъобразен и правилен индивидуален административен акт, издаден при стриктно спазване на материалноправните разпоредби на ЗДОИ и административноправните правила на АПК. Изрично в решението на гл. секретар по ЗДОИ е написано, че на лицето се предоставят всички съставени по заповедта за туроператори и туристически агент документи, така че там ясно е казано, че няма други такива. В тежест на жалбоподателя обаче, по смисъла на чл. 171, ал. 1 АПК е да докаже положителния факт, че действително в министерството има такъв документ. Това с жалбата по ЗДОИ срещу решението на гл. секретар не е направено и за пореден път потвърждавам, че освен документите, които са предоставени с решението на ЗДОИ в Министерство на туризма няма други съставени документи. Ние нямаме задължения по ЗДОИ да съставяме документи, които са бланкетно изписани като становища, резолюции и други подобни за да може да ги предоставяме като такива по ЗДОИ.

С оглед гореизложеното, моля да отхвърлите изцяло като неоснователна и недоказана жалбата на „ЕФ2 Турс“ срещу решението на гл. секретар на Министерство на туризма с № Т-РД-05-31/18.08.2026 г.
Моля да потвърдите изцяло като законосъобразно това решение и на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. чл. 37 ЗПП да осъдите „ЕФ2 Турс“ да заплати в полза на Министерство на туризма юрисконсултско възнаграждение. Не правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. То е в минимален размер с включен ДДС, което обосновава размер от 600 евро.

Адв. С.: В решението в т. 14 по заявлението е посочено, че се изпращат документите с писмо до АССГ, които включват административната преписка във връзка с обжалването на отказа. Ясно е и е известно, както на министъра на туризма, така и на АССГ, че административната преписка по административните актове, които се изпращат в Административен съд за разглеждане на законосъобразността на оспорените административни актове, никога не включват становищата на юристите и експертите, които са работили по тази административна преписка. За заявителя няма как да съществува знание кои експерти и юристи са изготвили становища и дали такива съществуват във връзка с крайния обжалван акт. В този смисъл това е било искането със заявлението за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ. Обстоятелството, че едва с обжалването на решението задълженият субект твърди, че подобни документи няма. Същото е направено след завеждане на жалбата до съда. Ние го разбираме едва в съдебния процес. В този смисъл същият следва да понесе и разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: