

РЕШЕНИЕ

№ 24288

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).
Образувано е по жалба от „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Е. Г., срещу решение № РС-136-[1]/04.06.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, в частта му, с която на основание чл.76, ал.7, т.2 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана за всички стоки от клас 32 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).
С жалбата се твърди, че оспореното решение е необосновано и неправилно. Изводите за висока степен на сходство на марките в конфликт не кореспондирали с фактите и със събрания в хода на административното производство доказателствен материал. Излагат се конкретни съображения за липса на сходство между спорещите марки. Искането за заличаване на притежаваната от оспорващия марка да бъде оставено без уважение. Претендира се присъждането на сторените по делото разноски.
Ответникът – председателят на Патентното ведомство на Република България в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. И. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде отхвърлена, както и да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна – „ВЕКТОР 7” ООД, представлявано в открито съдебно заседание от пълномощника си адв. И. С., също оспорва жалбата и иска отхвърлянето ѝ поради нейната неоснователност. Искането за присъждане на разноски.
Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена

от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения двумесечен срок по чл.84, ал.1 от ЗМГО за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

В Патентното ведомство на Република България е била регистрирана марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, заявена на 26.10.2022 г., регистрирана на 10.03.2023 г. със срок на закрила до 26.10.2032 г. Марката е регистрирана за стоки и услуги от клас 21, 32 и 35 на МКСУ, както следва: - клас 21: „бутилки“; - клас 32: „безалкохолни напитки; води (напитки); изотонични напитки; коктейли, безалкохолни; спортни напитки, обогатени с протеини; безалкохолни плодови напитки“; - клас 35: „реклама; управление на бизнес проекти; консултантски услуги за търговско управление; маркетинг.“ Притежател на марката е „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД.

На 13.04.2023 г. на основание чл.36, ал.3, т.1 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО до Патентното ведомство е подадено искане с вх. № BG/N/2022/167805-[3] от „ВЕКТОР 7“ ООД за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, за всички стоки и услуги, за които е била регистрирана.

В искането се сочи, че „ВЕКТОР 7“ ООД е притежател на по-ранна марка на ЕС с рег. №[ЕИК] AQUA DREAMS, словна. Според искателя, сравняваните марки са визуално, смислово и фонетично сходни, като освен това по-ранната марка се съдържа изцяло в състава на атакуваната. Процесната и по-ранната марка били регистрирани за идентични стоки от клас 32 на МКСУ, а по отношение на стоките от клас 21 и услугите от клас 35 на МКСУ, искателят е изложил подробни мотиви за наличието на идентичност и сходство на марките в конфликт, идентичност и сходство на стоките и услугите и вероятност за объркване на потребителите. Предвид това счита, че са изпълнени изискванията на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО и регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, следвало да бъде заличена.

С уведомление от 12.05.2023 г. постъпило искане за заличаване е изпратено на представителя на притежателя на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, като му е указан законоустановеният двумесечен срок за възражение.

В предоставения срок притежателят на марката е депозирал възражение, с което оспорва наличието на кумулативните предпоставки на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО за заличаване на марката. Изложил е подробни аргументи относно сравняването на марките, сходството между стоките и услугите. Отделно, маркопритежателят е представил доказателства - разпечатки от интернет, от които бил виден начинът на използване на атакуваната марка, както и разпечатки от TM VIEW за наличието на други регистрации съдържащи словните елементи AQUA и DREAM.

Възражението е изпратено на искателя за информация, който е депозирал отговор срещу него. С отговора по същество се оспорват всички изложени аргументи на маркопритежателя за липса на сходство на марките и стоките и относно вероятността за объркване.

Със заповед № 3-189-(1)/27.03.2024 г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ) е образувано производство и е определен състав по спорове, който да разгледа искането и да изготви становище за вземане на решение по него.

Със становището е направено предложение по чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, да бъде заличена частично за всички стоки от клас 32 на МКСУ, за които е регистрирана марката, а по отношение на стоките от клас 21 и услугите от клас 35 от МКСУ е прието, че искането е неоснователно, съответно предложението е за оставянето му без уважение.

С оспореното решение № РС-136-[1]/04.06.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България на основание чл.76, ал.7, т.2 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, за всички стоки от клас 32 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), а на основание чл.76, ал.7, т.1 от ЗМГО искане с вх. № BG/N/2022/167805-(3)/13.04.20 за заличаване на същата марка за стоките от клас 21 и услугите от клас 35 на МКСУ е оставено без уважение. Решението се обжалва само в частта му, с която регистрацията на спорната марка е частично заличена.

За да постигне оспорения с жалбата – предмет на настоящото съдебно производство - резултат, от правна страна административният орган е приел, че за да се приложи разпоредбата на чл.36, ал.3, т.1 от ЗМГО следва да са налице в условията на кумулативност предпоставките на чл.12, ал.1, т.2 от същия закон, а именно: по-ранно право върху марка; идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранната марка; идентичност или сходство между марките в конфликт; вероятност за объркване на потребителите.

По отношение на първата предпоставка органът е установил, че по-ранно право върху марка по смисъла на чл.12, ал.2, т.7 от ЗМГО е възникнало в полза на „ВЕКТОР 7” ООД.

По отношение на втората предпоставка административният орган е приел, че стоките от клас 32 на атакуваната марка „безалкохолни напитки; води (напитки); безалкохолни плодови напитки” са идентични на стоките от същият клас на по-ранната марка, тъй като били посочени с идентични термини. Стоките „коктейли, безалкохолни “ на процесната марка били идентични със стоките на по-ранната марка „Безалкохолни напитки“. Доколкото стоките на по-ранната марка „Безалкохолни напитки“ представлявали обобщаващ термин, включващ различни видове безалкохолни напитки, органът е констатирал идентичност между тях.

Стоките „изотонични напитки; спортни напитки, обогатени с протеини” на процесната марка били сходни със стоките „Безалкохолни напитки, подсилени с витамини, Питейна вода с витамини; Обогатена с минерали вода (напитки); Вода с добавени хранителни вещества” на по-ранната марка, тъй като по своето същество сравняваните стоки представлявали безалкохолни напитки с добавено съдържание, допринасящо за здравословното състояние на хората. От своя страна стоките на по-ранната марка съдържали витамини и хранителни вещества, които се явявали основен стимул при избора им от потребителите. С тези съображения органът е счел, че стоките съвпадат по своето естество, като освен това били в конкуренция. Съвпадал и релевантният потребителски кръг, каналите на разпространение и произхода на стоките.

При сравнението между марките административният орган е изследвал наличието на фонетично, визуално и смислово сходство.

Сравняваните марки, според него, били визуално сходни, доколкото в състава на двете се съдържали думите AQUA и DREAM. Сходството между тях се намалявало от наличието на допълнителните словни и фигуративни елементи, но същото не можело да бъде преодоляно поради наличието на съвпадащите думи AQUA и DREAM в състава на двете противопоставени марки.

По отношение на фонетичното съпоставяне органът е отбелязал, че предвид факта, че словните елементи в състава на процесната марка „way let's go together“ били със значително по-малки размери от словните AQUA DREAM, с основание можело да се предположи, че потребителите ще назовават приоритетно марката като А. Д., поради което е направил извод, че сравняваните марки са фонетично сходни. Наличието на допълнителните словни елементи в процесната марка, както и разликата в последната буква “S” (DREAM/DREAMS) влияели в посока на намаляване на сходството, но не били в състояние да го изключат.

По отношение на семантиката, според решаващия орган, доколкото противопоставените марки съдържали идентично смислово словни елементи отнасящи до представата за вода и за мечти/сънища, можело да се заключи, че между тях е налице смислово сходство.

С обжалваното решение е прието още, че макар и графичното представяне на съвпадащия словен елемент в двете марки да се различавал и по-късната марка да съдържала и допълнителни елементи, различията в знаците били неспособни да преодолеят сходството, породено от съвпадащия отличителен елемент AQUA DREAM, на който потребителите преимуществено щели да разчитат, за да се ориентират за търговския произход.

Предвид горното и с оглед кумулативните предпоставки на 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО - сходство на марките и идентичност на услугите, заключението е, че съществува вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване на заявената марка с по-ранната марка по отношение на идентичните и сходни стоки от клас 32 на МКСУ.

Заключението на патентния орган е, че има вероятност значителна част от релевантните потребители да помислят, че идентичните и сходни стоки, предлагани с процесната марка произхождат от лице, икономически свързано с притежателя на по-ранната марка AQUA DREAMS.

С тези съображения искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана, подадено на основание на чл.36, ал.3, т.1 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО, е прието за основателно, поради което и регистрацията е частично заличена за всички стоки от клас 32 на МКСУ, за която марката е регистрирана.

По делото беше изслушана и приета съдебно-маркова експертиза, заключението по която съдът като обективно изготвено и съответстващо на останалите събрани по делото писмени доказателства кредитира изцяло. В заключението е посочено, че между двете марки е налице визуално сходство, доколкото в състава им е налична идентичната дума AQUA и съвпадащата думата DREAM. В състава на по-ранната марка думата DREAM съдържала допълнителна буква в своя край "S" - DREAMS. Процесната марка съдържала допълнителни словни елементи, образувачи слоган „way let's go together“, изписани в различни шрифтове и размери, както и графични елементи (стрелка) в различни цветове. Предвид това, според вещото лице, сравняваните марки били визуално сходни, тъй като в състава на двете се съдържали думите AQUA и DREAM.

По отношение на фонетичното сходство, според експертизата, по-ранната марка се произнасяла като А. Д., докато процесната като А. Д. У. Л. ГОУ Т.. Предвид факта обаче, че словните елементи в състава на процесната марка „way let's go together“ са със значително по-малки размери от словните AQUA DREAM, то можело да се предположи, че потребителите ще назовават приоритетно марката като А. Д.. Наличието на допълнителните словни елементи в процесната марка, както и разликата в последната буква "S" влияело в посока на намаляване на сходството, но същото не било в състояние да го изключи. Предвид това вещото лице е заключило, че сравняваните марки са фонетично сходни.

По отношение на смисловото сходство, вещото лице е приело, че марките са смислово идентични или сходни, тъй като имат еднакво или подобно семантично съдържание.

Съдържащите се в двете марки словни елементи AQUA и DREAM били популярни думи от английски език. Наличието на думите „way let's go together“ щяло да бъде възприето от потребителите с тяхното основно значение. Доколкото противопоставените марки съдържали идентично смислово словни елементи отнасящи до представата за вода и за мечти/сънища, можело да се заключи, че между тях е налице смислово сходство. Двете сравнявани марки имали ясно значение, което веднага можело да бъде разбрано от потребителя, което определяло

съществуваща концептуална идентичност. Заключение на вещото лице е, че конфликтните марки са визуално, фонетично и смислово сходни.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Обжалваното решение № РС-136-[1]/04.06.2024 г. е издадено от компетентен административен орган - председателят на Патентното ведомство в пределите на неговата материална и териториална компетентност, съгласно чл.76, ал.8 във вр. с ал.7 от ЗМГО.

Доколкото в специалния закон не са предвидени конкретни изисквания за форма на административния акт, следва да са били спазени регламентирания в чл.59, ал.2 от АПК. В случая обжалваното решение е издадено в писмена форма като съдържа всички задължителни реквизити, в това число и фактически и правни основания.

При издаване на оспорения акт не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Административното производство е образувано по реда на чл.36, ал.5, т.2 от ЗМГО за заличаване на регистрацията на атакуваната марка. След положителна преценка за допустимост на искането, същото е разгледано по същество. Спазена е процедурата по уведомяване на притежателя на марката за постъпилото искане за заличаването ѝ, като на същия е дадена възможност за подаване на възражение, съгласно изискванията на чл.76, ал.1, ал.2 и ал.4 от ЗМГО. След като е изяснил относимите към спора факти и обстоятелства, определеният по надлежния ред (чл.69 от ЗМГО) състав по спорове е изготвил становище по чл.76, ал.7, т.1 и т.2 от ЗМГО за вземане на решение за частично заличаване на регистрацията на марката и оставяне без уважение на искането за заличаване на регистрацията на марката в останалата част. Въз основа на това становище е издадено и решение № РС-136-(1)/04.06.2024 г. на председателя на Патентно ведомство.

Правилно е приложен и материалният закон.

Разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗМГО определя марката като знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и който може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци.

Съгласно чл.36, ал.3, т.1 от ЗМГО, регистрацията на марка се заличава, когато марката е регистрирана в нарушение на чл.12. Нормата на чл.12 посочва относителните основания за отказ за регистрация на марка. В случая основанията са това по ал.1, т.2 на чл.12, а именно: когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. При това предпоставките за заличаване на марка на основанията по чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО са: по-ранно право върху марка; идентичност или сходство между стоките или услугите на атакуваната и по-ранната марка; идентичност или сходство между марките в конфликт; вероятност за объркване на потребителите. Посочените предпоставки следва да са налице в условията на кумулативност.

По делото се установява, а и не се спори, че с искането за заличаване „ВЕКТОР 7” ООД противопоставя марка на ЕС с рег. №[ЕИК] AQUA DREAMS, словна, заявена на 02.09.2021 г. и регистрирана на 28.12.2021 г., за стоки от клас 32 на МКСУ, а процесната марка е с дата на заявяване 26.10.2022 и дата на регистрация 10.03.2023 г. При това правилно е приетото от административния орган, че по-ранно право върху марка по смисъла на чл.12, ал.2, т.7 от ЗМГО е

възникнало в полза на „ВЕКТОР 7” ООД, с което е изпълнена първата предпоставка на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО.

Обоснован е и изводът за наличие на идентичност между стоките от клас 32 на атакуваната марка „безалкохолни напитки; води (напитки); безалкохолни плодови напитки” и стоките от същият клас на по-ранната марка, като е отчетено, че същите са посочени с идентични термини. Отчетено е тяхното естество и предназначение, както и релевантният кръг потребители. По отношение на стоките в административния акт е направен подробен анализ, като правилно е прието, че стоките „коктейли, безалкохолни“ на процесната марка са идентични със стоките на по-ранната марка „Безалкохолни напитки“, тъй като безалкохолните коктейли представляват смес от няколко вида безалкохолни напитки, като по този начин те се явяват разновидност на безалкохолните напитки, която не носи никакви отличителни характеристики, а представляват обобщаващ термин, включващ различни видове безалкохолни напитки.

Стоките пък „изотонични напитки; спортни напитки, обогатени с протеини” на процесната марка са приети за сходни със стоките „Безалкохолни напитки, подсилени с витамини, Питейна вода с витамини; Обогатена с минерали вода [напитки]; Вода с добавени хранителни вещества” на по-ранната марка, тъй като всички те представляват безалкохолни напитки с добавено съдържание на минерални соли, поддържащи електролитния баланс и съответно осигуряващи хидратация на организма при висока физическа активност. От друга страна в стоките, предлагани от по-ранната марка се съдържат витамини и хранителни вещества, явяващи се основен стимул за закупуването им от потребителите по време на физическо натоварване. Тези съображения са довели органа до обоснования извод, че стоките на двете конкуриращи се марки съвпадат по своето естество и предназначение, като са в конкуренция по отношение на релевантния потребителски кръг, каналите на разпространение и произход. С това съдът намира, че е налице и втората предпоставка на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО.

По отношение на третата предпоставка - идентичност или сходство между марките в конфликт, съдът приема за правилен извода за наличието на фонетично, визуално и смислово сходство на спорещите марки, като този извод се потвърждава и от заключението по изслушаната съдебно-маркова експертиза.

Оценката на степента на сходство на марките не трябва да се базира на техните елементи разглеждани изолирано, а следва да се анализират знаците в тяхната цялост, вземайки предвид „отличителните” и „доминиращи” елементи в състава им. Оценката на доминиращите и отличителните компоненти се извършва за всички сравнявани марки - както за по-ранната, така и за оспорваната. Под „отличителен” елемент се разбира този елемент в състава на марката, който в най-голяма степен служи за осъществяване на основната ѝ функция - да отличава стоките и/или услугите на едно лице от тези на други лица. Отличителността на даден компонент

на марката може да бъде нормална, по-ниска от средната или съответният елемент може да е напълно лишен от отличителност. „Доминиращ“ елемент в една марка е този, който изпъква визуално благодарение на графичното си представяне (размер, разположение, цвят или контраст). За да е налице доминиращ елемент е необходимо марката да не е словна и да се състои от повече от един компонент. Ако е трудно да се определи само един компонент като доминиращ, това може да доведе до заключение, че няколко елемента са съвместно доминиращи или че няма доминиращ елемент. При сравнение на марките те се разглеждат в цялост, така както са заявени, като от значение е да се определи степента на сходство помежду им, а не дали могат да бъдат разграничени, разглеждани една до друга, като винаги следва да се отчита влиянието на доминиращите и отличителни елементи в състава им.

В случая отличителен и доминиращ елемент в състава на атакуваната марка е AQUA DREAM, тъй като думите „way let's go together“ имат пояснителен характер, който може да се определи като слоган. По-ранната марка е словна и няма доминиращ елемент, а носител на отличителността са думите AQUA DREAMS в своята цялост. Правилен е изводът, направен в оспореното решение, че между двете марки е налице сходство, тъй като в състава и на двете се откроява словосъчетанието AQUA DREAM, като в състава на по-ранната марка втората дума от това словосъчетание е DREAMS. Процесната марка съдържа допълнителни словни елементи „way let's go together“ изписани в различни шрифтове и размери, както и графични елементи (стрелка) в различни цветове, които нямат аналог в по-ранната марка и допринасят за намаляване на визуалното сходство. Доколкото обаче изписаният с малки букви слоган е зададен като допълнение към марката, а разминаването във водещия елемент с една буква не води до съществено различие, съответно тези отлики не могат да допринесат за това визуалното сходство на доминиращия елемент на двете марки да бъде преодоляно.

По отношение на фонетичното съпоставяне органът е отбелязал, че предвид факта, че словните елементи в състава на процесната марка „way let's go together“ са със значително по-малки размери от словните AQUA DREAM, с основание може да се предположи, че потребителите ще назовават приоритетно марката като А. Д.. Предвид това обосновано е приел, че сравняваните марки са фонетично сходни.

Оценката за фонетичното сходство се основава на звученето на марките, определено от дължината на думата, броя на буквите, броя на сричките, броя на съпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания, характерни особености на еднакви части на думата, като се отчита началото на думата, типични окончания и типични звукосъчетания в средата на думата. Вещото лице, изготвило заключението по приетата по делото експертиза, е съобщило факта, че двете марки съдържат думи на чужд език, с който потребителите може да не са запознати или дори разбирайки смисъла на чуждите

думи, да произнасят същите според фонетичните правила на българския език. Съдът намира, че е налице фонетично сходство между двете марки, като наличието на допълнителните словни елементи в процесната марка, както и наличието на последната буква "S" в думата DREAM/DREAMS са разпознаваеми, четими и произносими от потребителите на езика, като същите макар и да влияят в посока намаляване на сходството, не са в състояние да го преодолеят.

По отношение на смисловото сходство следва да се посочи, че семантичното съдържание определя представата, която марката извиква в съзнанието на потребителя, чрез значението на словните и фигуративните елементи и цялостната концепция, която тя пресъздава. Оценката на смисловото сходство на словните елементи се основава на значението на думите, включително и в превод. Според вещото лице, изготвило експертизата, съдържащите се в двете марки словни елементи AQUA и DREAM са популярни думи от английски език, като наличието на думите „way let's go together" ще бъде възприето от потребителите с тяхното основно значение, без обаче то да може да повлияе на общия смисъл, който доминиращият елемент носи. При това, правилно е прието, че доколкото противопоставените марки съдържат идентични словни елементи, носещи смислово послание за вода и за мечти/сънища, може да се заключи, че между тях е налице смислово сходство.

Въз основа на извършения анализ на всички относими по случая фактори като степен на сходство на стоките, степен на сходство на марките, степен на отличителност или известност на по-ранната марка, релевантен кръг потребители, начин на пазарна реализация и др. обоснован се явява изводът, направен от решаващия състав, че макар и графичното представяне на съвпадащия словен елемент в двете марки да се различава и по-късната марка да съдържа и допълнителни елементи, различията в знаците не са в състояние да преодолеят сходството, породено от съвпадащия отличителен елемент AQUA DREAM, на който потребителите преимуществено ще разчитат, за да се ориентират за търговския произход на стоките, което от своя страна е напълно достатъчно, за да се приеме, че е налице вероятност за объркване на потребителите. Преценката на вероятността за объркване е извършена от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.

Изложеното дотук води до извод за наличието и на последната предпоставка, визирана в хипотезиса на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО, а именно вероятност за объркване на потребителите. И тъй като са налице всички предпоставки от посочената разпоредба, съдът намира, че правилно с решение № РС-136-(1)/04.06.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, на основание чл.76, ал.7, т.2 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together,

комбинирана за всички стоки от клас 32 на МКСУ. Това прави жалбата неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Основателно е и своевременно направеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за присъждане на направените от него разноски в размер на 1000 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, за които са представени доказателства за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу решение № РС-136-[1]/04.06.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, в частта му, с която на основание чл.76, ал.7, т.2 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 167805 AQUA DREAM way let's go together, комбинирана за всички стоки от клас 32 на Международната класификация на стоките и услугите.

ОСЪЖДА „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентното ведомство на Република България юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на „ВЕКТОР 7“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1000 (хиляда) лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: