

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ И. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. И. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 04.09.2024 г. от адв. А..

АДВ.К.: Поддържам оспорването. Моля да поставите на ответните страни следните въпроси: Дали е спорно от страните, че булстата номера на адвокатите е ЕГН? Дали е спорно между страните, че практиката на КЗЛД при публикуване на лични данни се

прилага предписание и глоба до 500 лв.? Има ли спор, че адв. А. е подала към ВАДвС искането с ясната идея, то да бъде публикувано?

ЮРК. И.: към момента на подаване на жалбата и към момента на извършване на нарушението, булстата не е бил идентификатор който изцяло да се вижда. ЕГН-то на жалбоподателката не фигурира, а бултата е със звездичка. Към този момент е важно да се отбележи, че ЕГН-то не е било публично. Единственото място на което се е виждало ЕГН-то е на страницата на ВАДвС. Мога да представя справка в кратък срок относно размера на глобата, мога да представя и практика за налагане на минимална глоба. Третия въпрос цели прехвърлянето на доказателствената тежест на страната която не е администратор на лични данни.

АДВ.К.: Това което се удостоверява от обстоятелството, че ЕГН-то беше по-рано идентификатор е свързано с довода, основно за публичните хора отколкото за обикновените граждани.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Всеки администратор на лични данни, какъвто се явява и ВАДвС има задължение да заличава тези лични данни и не може да се прехвърля отговорността. Обстоятелството дали е имало някъде ЕГН или не, няма отношение към правния спор. При водене на производството пред КЗЛД, се установи включително и от самата жалба, че нарушението не е спорно. По отношение на третия въпрос, не съм подала искането изрично да се публикува в този му вид. Всеки един гражданин в случая какъвто съм аз, подава документите със съответния набор от данни. това не освобождава администратора от лични данни той да заличи същите. Това което се опитва да внуши ВАДвС, че аз съм подала сочейки ЕГН-то ми, а не адвокатския си номер, с което съм се съгласила ЕГН-то ми да е публично, това нее вярно. Не мога да приема, че данните на адвокатите трябва да са с по-ниска защита.

АДВ.К.: Практиката не е без значение и не мога да се съглася с ответната страна, на основание чл.13 от АПК са от правно значение. Моля за възможност да представя практика на комисията. Имам въпрос към адв. А., а именно: Дали е имала ясното съзнание, че при подаване на искането то ще се публикува, защото е за тълкувателно дело.

АДВ. А.: Аз самата не съм член на ВАДвС и никога не съм била сигурна, че моето искане ще бъде качено. Дори да съм сигурна, това не освобождава администратора от лични данни той да предприеме нужните действия и да заличи ЕГН-то ми.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля да уважите оспорването. Действителност обратно на приетото от КЗЛД, в конкретния случай, не е било допуснато нарушение. Чл 8 § 2, б. „Е“, от

регламента, ясно предвижда възможност за обработване на данни, които самият субект на данни е направил публични. Във взаимоотношението си с ВАДвС, адв. А. е действала като автор спрямо издател. Тя е поискала публикуване на данни, тя е възразила на публикуването с ЕГН и не е поискала свалянето. Не е много сериозно да говорим за адвокат вписан в адвокатската колегия, който представя своите лични данни и документи, като знае, че ще се публикуват и в същият момент претендира нарушение. Смятам, че се касае със специфична злоупотреба с право, която може би колегата адв. А. не разбира по този начин, защото вероятно тя е искала да създаде някакви практики в ВАДвС. Комисията се е занимавала с публикуване на документи без да информира ВАДвС, защото това не се съдържа в жалбата на адв.А.. Моля за възможност на писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. И.: Не разбирам защо вайбър кореспонденция бива наричана писмена кореспонденция, не разбирам защо трябва да го оспорвам. Твърдението на жалбоподателя, че са коментирани други нарушения, това не е вярно. Всичко се публикува на страницата, на комисията, органа е направил единствено да отстрани. В жалбата се твърдят не верни неща. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Поддържам изложеното в депозираните писмени бележки. Интерпретацията на фактите от страна на процесуалния представител на ВАДвС не е вярна. С оглед дали е констатирано нарушение или не е. От събраните доказателства по преписката се установява, че искането е качено с ЕГН-то, след като го виждам че е качено с ЕГН-то и питам защо, от там ми се казва да се разпоредя да се свали. Аз мога да кажа да се публикува така, но в крайна сметка те са администратори на лични данни. При това положение факта на нарушението и последиците спрямо санкциите, които са наложени от КЗЛД са правилни и законосъобразни. По отношение на размера на глобата на основание чл. 85, ал. 2 предвидено чл. 25ж администратора се налага глоба, като тази санкция е минимална. С оглед на което, Ви моля да оставите жалбата без разглеждане.

АДВ.К.: Европейските съдилища не се занимават с такива казуси.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: