

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9780** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. М. К., М. М. К., С. М. К., Л. О. Й., С. Л. М., Л. Й. Г., М. Г. В., В. Г. К., А. М. А., Т. Л. Т., П. К. Б., К. К. М., Д. С. В., М. П. М., З. Г. Н., П. В. Н., З. К. А., С. М. И., К. С. К. - редовно призовани за днешното съдебно заседание на посочения в жалбата съдебен адрес – не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ с №№ 9 и 19 по списъка - А. М. А. и К. С. К. – редовно уведомени на посочения в жалбата съдебен адрес – не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ - редовно призован за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Ж., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К., с представена по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

КОНСТАТИРА, че жалбоподателите под № 9 и 19 от списъка за призоваване не са отстранили нередовностите на подадената от тях жалба, като не са я подписали, нито

са представили валидно пълномощно на лицето, сезирало съда. Същите жалбоподатели не са внесли дължимата на основание чл. 12, ал. 3 АПК държавна такса, следователно по отношение на тези жалбоподатели жалбата е останала нередовна и следва да бъде оставена без разглеждане.

По изложените доводи СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от А. М. А. и К. С. К. срещу заповед № СОА20-РД40-67/28.08.2020 г. в частта на определения размер на парично обезщетение за отчуждаване на ПИ с проектен номер 68134.2819.3063.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 9780/2020 г. в частта по отношение на жалбоподателите А. М. А. и К. С. К..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателите А. и К. и в същия срок от днес за останалите страни.

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № СОА20-РД40-67/28.08.2020 г. в частта на определения размер на парично обезщетение за отчуждаване на ПИ с проектен номер 68134.2819.3063, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 30902/05.10.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 19.10.2020 г., с приложени и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 27.10.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.10.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпила в съда на 19.11.2020 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, представена от ответника. Моля да бъде изслушано заключението на вещото лице.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището ни, представено с преписката. Моля да приемете административната преписка в цялост, заедно с допълнителните доказателства, които сме представили. Не възразява да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства и с молбите на жалбоподателите от 19.10.2020 г. и от 27.10.2020 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителното писмо от 05.10.2020 г., както и тези, представени с молбата му от

28.10.2020 г.

НАМИРА, че следва да бъде изслушано заключението на вещото лице и

### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 64 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Ж.: Изследвахте ли отреждането на имота, обективиран в нотариален акт № 51 – имот с иднетификатор 68134.2808.2593 по действащ ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е изследван. В действителност, една част от него попада в УПИ, но тъй като целият имот попада в зона Тзв, а съгласно ЗУТ, когато действащият ПУП противоречи на ОУП, то се променя ПУП, съм приела този имот за годен аналог.

ЮРК. Ж.: Представям извадка от цифровия модел на системата СОФКАР за имот с последни цифри 2593.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям нотариален акт за покупко-продажба имота, който съм взела предвид като пазарен аналог. В акта са посочени два имота, с отделни цени.

ЮРК. Ж.: Може ли част от имота, независимо, че е в зона Тзв, да служи за урегулиране, съгласно чл. 17 ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Случаят не е такъв, той изобщо попада изцяло в зона Тзв според ОУП.

ЮРК. Ж.: В коя зона по ЗМДТ попада имотът, предмет на отчуждаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчуждаваният имот попада в V зона. Ако не е в V зона, по делото трябва да има писмо.

АДВ. А.: В самата оценка, изготвена по възлагане от СО, в т. 3.2.2. изрично е посочено, че имотът е в V ценова зона.

ЮРК. Ж.: Въпросът е дали е V зона или е приравнена на V зона. Ще взема отношение в хода по същество.

Защо експертизата е дадена в два варианта, след като имотите, които са около V ценова зона се приравняват към същата ценова зона на МДТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с липсата на официален документ за приравняването на зоната.

ЮРК. Ж.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. А.: В коя ценова зона е процесният имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен процесният имот попада в V зона, към която се приравняват и имотите извън регулация, които са в близост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да измените обжалваната заповед на кмета на СО, като увеличите определеното парично обезщетение за отчуждаване на недвижим имот, собственост на жалбоподателите. Видно от заключението на вещото лице и в двата варианта пазарна оценка на процесния имот е по-висока по размер от определената от отчуждителната заповед. Моля да бъде съобразено обстоятелството, че след отчуждаване на процесния имот, остатъците от този имот са с изключително занижена стойност и на практика са неизползваеми за жалбоподателите и моля това да бъде отчетено. Претендирам разноски, представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие. ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изготвената експертиза не отговаря на нормативно установените критерии на чл. 22, ал. 5 и § 1 ДР ЗОС. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 1-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: