

РЕШЕНИЕ

№ 7804

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2021** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. №229800 от 27.08.2021 г. от Териториална дирекция на Национална агенция по приходите /ТД на НАП/ – С., чрез процесуален представител ст. юрк. Б. Н. срещу Решение от 04.08.2021 г., постановено по НАХД № 17097/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-и състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 427014-F419329/08.04.2019 г., издадено от зам. директора на ТД на НАП - С., с което на осн. чл. 185, ал. 2 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/ на [фирма] с ЕИК: [ЕГН] са наложени 9 бр. „имуществени санкции“, всяка в размер на 500 лв. за допуснати 9 бр. нарушения на чл. 41, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на оспореното решение. Касаторът счита, че неправилно районният съд е обосновал извод за липса на компетентност на издаденото НП, като излага подробни доводи в тази насока и прилага доказателства. Моли за отмяна на оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът – Териториална дирекция на Национална агенция за приходите, редовно призован, в съдебно заседание не се представлява. Представена е молба за даване ход на делото, с която се поддържа жалбата.

Ответникът – [фирма] в съдебно заседание се представлява от адв. К., която моли съда да отхвърли касационната жалба. Представен е отговор на касационна жалба. Претендира разноски, за които представя списък.

Прокурорът представя заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

В решението на районния съд липса описание на фактическата обстановка.

За да отмени, НП, съдът е приел, че НП е издадено при липса на материална компетентност, доколкото от представената по делото Заповед на изпълнителния директор на НАП, не е налице оправомощаване за издаване на НП по отношение на началници на сектори, а такова е налице единствено по отношение на началник на отдел „Оперативни дейности“.

Решението е неправилно.

Настоящата съдебна инстанция не споделя изводите на въззивния съд за липса на компетентност по отношение на лицето, издало процесното НП.

По силата на чл. 193, ал. 2, изр. второ от ЗДДС, наказателните постановления по реда на ЗДДС се издават от изпълнителния директор на НАП или от оправомощено от него длъжностно лице. По делото е приложена Заповед № ЗЦУ-ОПР-18 от 17.05.2018 г., подписана от изпълнителния директор на ЦУ на НАП, където в т.1.1., подточка „г“ от нея изпълнителния директор упълномощава началниците на отдели „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП да издават наказателни постановления за налагане на административни наказания за нарушения, регламентирани в чл. 185, чл. 191 и чл. 189 от ЗДДС.

Видно от Заповед 21.08/30.03.2018 г., лицето Л. Й. Д., издал процесното НП, заема именно длъжността „Началник сектор“ в Отдел „Оперативни дейности“.

С оглед на изложеното, неправилни се явяват изводите на районния съд досежно липсата на надлежно упълномощаване по отношение на лицето, издало процесното НП.

В съдебното решение изцяло липсват мотиви по същество по оспорваното в настоящото производство наказателно постановление, като са изложени само доводи за допуснато процесуално нарушение. Настоящият състав на касационния съд приема, че е налице визираното в чл. 348, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2, предложение първо от НПК касационно основание за отмяна на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане на СРС, от друг състав на съда, тъй като е налице липса на мотиви в атакуваното решение по съществото на спора и делото не може да бъде решено по същество от касационната инстанция.

При разглеждане на спора по същество от касационната инстанция, доколкото на първо място се ревизира постановения съдебен акт и на второ място издаденото наказателно постановление, то касационната инстанция е в невъзможност да извърши

проверка на съдебното решение, без изложени мотиви и съответно да прецени дали съдебното решение е правилно, с оглед приложение както на процесуалния, така и на материалния закон, тъй като би се явила първа инстанция по съществуващото на спора, което е недопустимо. Ако се разгледа спора по същество от настоящия касационен състав, то за първи път ще има изложени мотиви по отношение правилно приложение на разпоредбите на закона.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че при постановяване на съдебното решение въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК – липса на мотиви по същество, което е основание за отмяна на атакуваното решение и за връщане на делото за ново разглеждане на СРС от друг състав на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 1, предл. последно и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд Софи-град, втори касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 04.08.2021 г., постановено по НАХД № 17097/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.