Р Е Ш Е Н И Е
№ 42073

гр. София, 28.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 7 състав,** в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5976** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

роизводството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 и чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявана от кмета В. А. Т., действаща чрез процесуалния си представител адвокат Б. П. П. от Софийска адвокатска колегия (Адвокатско дружество „С. и П.“), срещу Решение № РД-02-14-1432 от 09.04.2026 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., с което е приключен сигнал за нередност с рег. № 2563 в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ при МРРБ, като: 1/ е установена нередност по т. 11.4 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г. (C(2019) 3452), съответно по т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ; 2/ установени са нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), допуснати от бенефициента при провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място] – зона 2“ с уникален номер в РОП 00087-2017-0105, финансирана по Договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0002; 3/ и е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по сключения

договор за изпълнение № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД, равняваща се общо на 948 982,87 евро с ДДС. С оглед наложена предходна финансова корекция от 5% в размер на 402 756,09 евро с ДДС (по която реално задържаните и неверифицирани средства възлизат на 212 929,23 евро с ДДС) и при съобразяване на принципа за некумулиране по чл. 72, ал. 4 ЗУСЕФСУ и чл. 7 от Наредбата за нередностите, органът е доналожил финансова корекция в размер на 736 053,64 евро с ДДС (представляваща 20% от верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ по договора), подлежаща на доброволно възстановяване в 14-дневен срок по реда на чл. 75, ал. 1 ЗУСЕФСУ.

В жалбата от страна на Столична община са изложени съображения за нищожност на акта поради липса на компетентност на издателя му и неустановеност на валиден електронен подпис, а при условията на евентуалност релевира доводи за неговата незаконосъобразност поради съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят поддържа, че не е налице нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 ЗОП, тъй като изискванията към виброизолационната подложка в техническата спецификация са били минимални, обективни и достъпни от множество производители на пазара. Твърди се, че фактическата обстановка не може да бъде квалифицирана по т. 11, б. „г“ от Наредбата за нередностите, тъй като в процедурата са подадени оферти от повече от един кандидат и е било налице реално състезателно начало. Обосновава се, че последващата замяна на материала по време на строителството е била продиктувана от обективни геоложки и инженерни причини и наложила се преработка на инвестиционния проект по чл. 154, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), поради което изпълнението на строежа не може да служи като доказателство за изначална незаконосъобразност на документацията за поръчката.

В с.з., жалбоподателят, редовно уведомен, чрез адв. П., моли жалбата да бъде уважена. Претендира се прогласяване на нищожността на оспореното решение, евентуално неговата отмяна, както и присъждане на направените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Представя писмени бележки.

Ответникът – министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014–2020 г., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. К., оспорва жалбата в съдебно заседание и в представено писмено становище. Поддържа, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на процедурните правила и в пълно съответствие с материалния закон. Твърди, че заложените технически характеристики за маса на подложката и методиката за оценка са имали разубеждаващ ефект и необосновано са ограничили конкуренцията, което се доказва от отстраняването на единия от участниците и последващата замяна на материала с по-тежък в полза единствено на избрания изпълнител. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована за съдебното заседание, не изпраща представител и не ангажира становище по съществото на спора.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между Министерството на регионалното развитие и благоустройството (в качеството на УО на ОПРР 2014–2020 г.) и Столична община (в качеството на бенефициент) е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.001-0002 за изпълнение на проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част на [населено място]“.

В изпълнение на проекта с Решение № СОА17-РД09-775 от 25.07.2017 г. на кмета на Столична община е открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място] – зона 2“ с уникален номер в РОП 00087-2017-0105 с прогнозна стойност на поръчката - 21 954 620,00 лв. без ДДС.

В документацията за обществената поръчка и одобрения инвестиционен проект по част „Релсов път“ възложителят е заложил технически изисквания към специфични материали за трамвайното трасе, включително за еластична околорелсова виброизолационна система и еластична виброизолационна водопропусклива подложка за система „плаващи плочи“. За виброизолационната подложка са установени следните базови стойности: - дебелина: 20 мм; маса: около 5 кг/мI; статичен коефициент на еластичност (CstatCstat): ≥0,007 N/mm3≥0,007 N/mm3; динамичен коефициент на еластичност (CdynCdyn): ≤0,022 N/mm3≤0,022 N/mm3.

Съгласно утвърдената Методика за оценка на офертите, комплексната оценка включва показател П1 „Техническо предложение“ с тежест 60%. В рамките на показател П1 е предвиден подпоказател за оценка на функционалните характеристики на предлаганите материали, включително материалите за релсов път. В методиката изрично е предвидено, че участник, който предложи стойност на показател за конкретния специфичен материал, по-лоша от базовата, се предлага за отстраняване от процедурата, а предлагането на подобрени показатели (за ≥50%≥50% от показателите) носи допълнителни точки.

В процедурата са подадени оферти от няколко кандидата, сред които „Джи Пи Груп“ АД и Обединение „ПСТ градска среда Зона 2“ ДЗЗД.

Участникът „Джи Пи Груп“ АД е предложил еластична околорелсова система от производител Pandrol (Б.) и виброизолационна подложка от производител GETZNER (А.) с маса 4 кг/мI (подобряваща базовата), Cstat≥0,007 N/mm3Cstat≥0,007 N/mm3 и Cdyn≤0,020 N/mm3Cdyn≤0,020 N/mm3, за което е получил максимален брой точки.

Участникът „ПСТ градска среда Зона 2“ ДЗЗД е предложил околорелсова система Pandrol и виброизолационна подложка Pandrol, за която е оферирал маса 15,6 кг/мI (при базова стойност 5 кг/мI), Cstat≥0,007 N/mm3Cstat≥0,007 N/mm3. Поради предложена маса от 15,6 кг/мI, представляваща по-лош показател спрямо базовия минимум от 5 кг/мI, офертата на „ПСТ градска среда Зона 2“ ДЗЗД е отстранена от комисията на основание несъответствие с изискванията на възложителя.

След приключване на работата на комисията за изпълнител е определен „Джи Пи Груп“ АД, с който на 03.05.2018 г. е сключен Договор за обществена поръчка № СОА18-ДГ55-227 на стойност 20 113 417,39 лв. без ДДС.

В процеса на изпълнение на строителството, с Доклад вх. № САГ18-ДР00-1159 от 28.06.2018 г. председателят на Съвета на директорите и изпълнителният директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД са уведомили Столична община за възникнали непредвидени инженерни и технически проблеми по трасето на релсовия път в Зона 2. Установено е, че проектната конструкция не осигурява визията за паважна настилка на пл. „С.“, а в кривата между [улица]и [улица]закалената стомана не позволява изпълнение на крива с радиус под 70 метра. Освен това е констатирана необходимост от осигуряване на устойчиво отводняване при наличие на високи подпочвени води по [улица]и съобразяване с изискванията на стандарт DIN 45673-7 за водопропускливост в открита среда.

На 29.06.2018 г. Общинският експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) в разширен специализиран състав е провел заседание и е съставил Протокол № ЕС-Н-49 от 29.06.2018 г. (утвърден от кмета на Столична община), с който е решено да се възложи преработка на

инвестиционния проект по реда на чл. 154, ал. 5 ЗУТ [Чл. 154 ал. 5 от ЗУТ; за промяна на носещата конструкция на релсовия път, включваща единна виброизолационна система „плаваща плоча“ с подложка и релси тип R160 за кривите с малък радиус.
Въз основа на преработения проект и съгласуван комплексен доклад за оценка на съответствието, със Заповед № РА51-165 от 13.08.2018 г. на главният архитект на Столична община, на основание чл. 154, ал. 5 във връзка с чл. 154, ал. 2, т. 8 ЗУТ, е допълнил издаденото Разрешение за строеж № 295 от 20.11.2015 г., като е допуснал съществено изменение в одобрения инвестиционен проект по част „Релсов път“. Заповедта е влязла в сила на 10.09.2018 г.
В резултат на извършената по надлежния законов ред преработка на проекта релсовият път е изпълнен с комбинирана система от елементи CDM-Qtrack SP и каучукова рифелова подложка CDM-FSM-L17 на производител Pandrol с маса 10,7 кг/мI, Cstat=0,0173 N/mm3Cstat=0,0173 N/mm3 и Cdyn=0,0358 N/mm3Cdyn=0,0358 N/mm3.
Въз основа на последващ одит и получен сигнал за нередност рег. № 2563, Управляващият орган е уведомил Столична община с писмо от 16.03.2026 г. за стартиране на производство по определяне на финансова корекция. Бенефициентът е подал възражение вх. № 99-00-6-956/1/ от 25.03.2026 г., в което подробно е обосновал липсата на ограничителни изисквания и обективната инженерна необходимост от преработката на проекта по ЗУТ.
Въз основа на така установените нарушения Управляващият орган е приел, че са налице нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ и чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013. Прието е, че нарушенията са извършени чрез действия и бездействия на бенефициента и имат или биха могли да имат за последица нанасяне на вреда на средствата от ЕСИФ.
На 09.04.2026 г. министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР е издал оспореното Решение № РД-02-14-1432, с което е приключил сигнала с установяване на нередност по т. 11, б. „г“ от Наредбата за нередностите, констатирал е нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 ЗОП и е определил финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по договора с „Джи Пи Груп“ АД.
В съдебното производство страните не са ангажирали нови доказателства. Съдът е приел и приложил към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт и лице, чиито права и законни интереси са засегнати от определената финансова корекция. Оспореното решение подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 145 и сл. АПК. Същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и следва да бъде разгледана по същество.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая решението е издадено от Н. Н. в качеството му на министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР. Приложената в преписката Заповед № РД-02-14-1471 е от дата 16.04.2026 г. т.е. тя е издадена след постановяване на оспорения акт и има действие занапред, като възлага функции на заместник-министър считано от 16.04.2026 г. Към датата на издаване на оспореното решение – 09.04.2026 г., министърът е бил титуляр на органа и е разполагал с пълния обем материална,

персонална и времева компетентност.
Поради това актът е издаден от материално и функционално компетентен орган.
Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма. Същото съдържа наименование на органа, издател на акта, адресат, фактически и правни основания, обсъждане на възраженията на бенефициента, правна квалификация на нарушенията, начина на определяне на финансовата корекция, дата и електронен подпис. Налице са изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ.
Спазена е и процедурата по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Преди издаване на решението с писмо рег. № 99-00.6-956 от 16.03.2026г., изпратено чрез ИСУН 2020, бенефициентът е уведомен за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОППР и предприетите мерки, както и правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция, като му е предоставен срок за възражение. Столична община е упражнила това право чрез представяне на писмено възражение № 99-00-6-956/1/ от 25.03.2026г., което е разгледано от административния орган и е прието за неоснователно. В оспорения акт са изложени съображения по основните възражения на бенефициента, поради което не се установява съществено нарушение на административнопроизводствените правила или на правото на защита.
Съгласно § 70 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове до приключването на програмите за програмен период 2014-2020 г. разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с посочения закон, запазват действието си по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми.
Същевременно съгласно § 13 от ПМС № 248/05.07.2024 г. измененото с § 11 от постановлението Приложение № 1 към Наредбата се прилага и за производствата по определяне на финансови корекции по програмите за програмен период 2014-2020 г., започнали след влизането в сила на постановлението.
Производството по определяне на процесната финансова корекция е започнало с уведомлението от 16.03.2026г. Поради това относно видовете нередности и приложимите процентни показатели следва да намери приложение Приложение № 1 към Наредбата в редакцията му след изменението с ПМС № 248/05.07.2024 г.
Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средства от европейските фондове може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при наличие на нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средствата от фондовете.
Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. Такъв нормативен акт е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции.
Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 „нередност“ е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на регламента, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход.
Съгласно чл. 2, т. 37 от същия регламент икономически оператор е всяко физическо или юридическо лице или друг субект, който участва в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове. Столична

община участва в изпълнението на финансова подкрепа от европейските фондове като бенефициент по Договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0002.

За да бъде законосъобразно определена финансова корекция на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ, в тежест на административния орган по силата на чл. 170, ал. 1 АПК е да докаже кумулативното наличие на трите елемента от фактическия състав на легалната дефиниция за „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013: 1/ Действие или бездействие на бенефициента като икономически субект; 2/ Нарушение на правото на Европейския съюз или на свързаното с него национално право; 3/ Реално или потенциално финансово отражение – нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза чрез начисляване на неоправдан разход.

В настоящия случай съдът намира, че административният орган не е доказал наличието на твърдените нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 ЗОП, нито осъществяването на нередност по смисъла на приложената т. 11, б. „г“ от Наредбата за нередностите.

1/ По отношение на нарушението на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 от ЗОП при провеждане на обществената поръчка, съдът приема следното:

Съгласно чл. 2, ал. 2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на поръчката. По силата на чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 ЗОП възложителят разполага с оперативна самостоятелност да определи техническите спецификации на търсения строителен продукт съобразно своите конкретни инвестиционни потребности и одобрения проект, стига те да осигуряват равен достъп и да не създават необосновани пречки пред състезанието.

Както трайно приема ВАС в редица свои решения (вж. Решение № 12847/20.12.2023 г. по адм. д. № 9054/2023 г. и Решение № 401/12.01.2017 г. по адм. д. № 8613/2016 г.), определянето на конкретни технически показатели и размери само по себе си не представлява нарушение на принципа на свободна конкуренция, когато тези показатели са свързани с предмета на поръчката и не са формулирани така, че да сочат към единствен конкретен производител или търговска марка.

В разглеждания случай базовото изискване към виброизолационната подложка – маса около 5 кг/м², дебелина 20 мм и посочените коефициенти на еластичност, е било изцяло обусловено от фазата на първоначалния технически проект по част „Релсов път“, одобрен за строежа. В документацията не са посочвани конкретна марка, патент или източник, като е представена възможност на всеки участник да предложи материал, отговарящ на тези базови стойности.

На пазара на железопътни и трамвайни антивибрационни системи съществуват различни производители (включително Getzner – А., Pandrol – Б., Tiflex – Великобритания и др.), които предлагат полиуретанови или каучукови подложки,

изработвани по индивидуална поръчка според проектните спецификации на обекта. Избраният изпълнител „Джи Пи Груп“ АД е предложил материал на австрийския производител Getzner, покриващ изцяло изискването за маса, което доказва, че параметърът е бил обективно постижим на свободния пазар.
Обстоятелството, че другият участник „ПСТ градска среда Зона 2“ ДЗЗД е оферирал подложка от друг тип с маса 15,6 кг/мI (превишаваща базовата с над 200%), представлява негов собствен субективен избор при оферирането, а не доказателство за изначален ограничителен характер на тръжната документация. Отстраняването на участник, чието предложение не отговаря на обявените задължителни минимални изисквания на възложителя, е пряка законова последица от чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и не превръща самото техническо условие в дискриминационно.
Показателят за оценка на функционалните характеристики на материалите в рамките на Методиката за оценка е пряко свързан с предмета на поръчката и съответства на изискванията на чл. 70, ал. 4, т. 1 и ал. 5 ЗОП, тъй като техническите качества на релсовите антивибрационни материали пряко влияят върху намаляването на шума и експлоатационната дълготрайност на трамвайната инфраструктура в градска среда.
Следователно и във връзка с изложените по-горе мотиви, извода на УО за наличие на нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 от ЗОП от страна на СО, е неправилен и необоснован.
Настоящата инстанция намира още, че е налице недопустимост на ретроспективното обосноваване на порок на документацията чрез последващи факти от изпълнението на договора.
Основната правна конструкция в акта на Управляващия орган почива на твърдението, че последващата замяна на строителния материал по време на изпълнението на строежа (влагане на рифелова подложка с маса 10,7 кг/мI) „доказва липсата на необходимост“ от първоначалните технически изисквания и показва, че клаузите на договора за промяна на видовете и количествата СМР са създали необосновано предимство само за избрания изпълнител.
Този извод на органа е в разрез с материалния закон и правната логика:
На първо място, законосъобразността на условията на обществената поръчка се преценява към момента на тяхното определяне и провеждане на процедурата въз основа на одобрената към онзи момент проектна документация. Настъпили впоследствие, в хода на реалното строителство, непредвидени обстоятелства и възникнали инженерни проблеми не могат с обратна сила да обуславят незаконосъобразност на документацията за възлагане.
На следващо място, от събраните по делото доказателства - Протокол № ЕС-Н-49 от 29.06.2018 г. на ОЕСУТ и Заповед № РА51-165 от 13.08.2018 г. на главния архитект на Столична община, се установява по несъмнен начин, че промяната на виброизолационната система не е била произволна замяна на материал от страна на изпълнителя, а е представлявала законосъобразна преработка на инвестиционния проект по време на строителството по реда на чл.

154, ал. 5 във връзка с чл. 154, ал. 2, т. 8 ЗУТ. Тази преработка е била наложена от обективни технически и технологични фактори: установена невъзможност за реализиране на релсовите криви с радиус под 70 м при първоначално проектната закалена стомана; необходимост от осигуряване на ново инженерно решение за отводняване и защита срещу високи подпочвени води по [улица]чрез сертифицирана система по DIN 45673-7;_осигуряване на носеща способност за крайно паважно покритие съгласно архитектурната част.
След като преработката е надлежно одобрена с влязъл в сила индивидуален административен акт по ЗУТ, а именно Заповед № РА51-165/13.08.2018 г., допълваща Разрешение за строеж № 295/2015 г., строителят е бил нормативно длъжен съгласно чл. 163, ал. 2, т. 1 ЗУТ да изпълни строежа именно в съответствие с преработените проекти.
Трето, както последователно приема в своята практика ВАС (вж. Решение № 6672/17.06.2026 г. по адм. д. № 67/2026г.), дори в хипотеза, при която последващото изпълнение или изменение на договор се отклонява от първоначалните параметри, това би могло да съставлява евентуално неизпълнение на договора или нарушение на правилата за неговото изменение по чл. 116 ЗОП. Т. последващо обстоятелство обаче има коренно различен фактически и правен състав и не може да бъде механично трансформирано в нарушение на условията при провеждане на самата обществена поръчка. Административният орган не може да подменя правната квалификация и фактическия състав на твърдяното нарушение, а съдът осъществява контрол за законосъобразност само в рамките на мотивите, изложени в оспорения акт.
Включеният в документацията проект на договор (чл. 4 и чл. 4а) е бил еднакъв и предварително известен на всички потенциални участници. Допустимостта на промени в количествата и видовете СМР при възникване на обективна необходимост по време на строителство на сложен линеен инфраструктурен обект е закономерен елемент от строителния процес и не предоставя превратно предимство на конкретно лице в самата тръжна процедура.
3/ Налице е и неправилна правна квалификация по т. 11, б. „г“ от Наредбата за нередностите, като настоящата инстанция намира, че оспореният акт страда и от незаконосъобразна правна квалификация на установената фактическа обстановка, по следните съображения:
Управляващият орган е подвел случая под нормата на т. 11.4 от Насоките на ЕК, съответно т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередностите. Съгласно легалното описание на тази категория, за да е налице нередност по т. 11, б. „г“, е необходимо: „Критериите за изключване, подбор и/или възлагане или условията за изпълнение на поръчки да са довели до ситуация, при която само един икономически оператор би могъл да подаде оферта, и този резултат не може да бъде обоснован чрез техническата специфика на въпросната поръчка.“
В настоящия казус, в процедурата са участвали повече от един икономически оператор, като са подадени множество оферти; Заложените технически

показатели са били обективно постижими от различни европейски производители и не са ограничавали разпространението на съответните строителни продукти; Нито едно условие в документацията не е предопределяло възможност за участие единствено и само на дружеството „Джи Пи Груп“ АД .
Следователно елементите на посочената в акта квалификация по т. 11, б. „г“ обективно не са били налице. Прилагането на тази тежка правна квалификация, за която се предвижда максималната финансова корекция от 25% , е извършено при превратно тълкуване на материалния закон съгл. чл. 146 т. 4 от АПК.
При липса на доказано нарушение на националното законодателство и правото на Съюза не е осъществен фактическият състав на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. В този случай липсва основание за отнемане на предоставената безвъзмездна финансова помощ и за определяне на финансова корекция.
_За пълнота на изложението следва да се отбележи, че дори хипотетично да се допусне наличието на неясно или прекомерно техническо изискване (каквото по делото не се установява), оспореният административен акт би бил незаконосъобразен и в частта относно определения максимален размер на финансовата корекция от 25%.
Съгласно трайната практика на Върховния административен съд (напр. Решение № 6263/23.06.2022 г. по адм. д. № 741/2022 г., Решение № 9318/01.08.2024 г. по адм. д. № 234/2024 г. и Решение № 644/19.01.2023 г. по адм. д. № 7180/2022 г.), когато по дадена процедура за обществена поръчка са подадени повече от една оферта и е осигурено минимално ниво на реална пазарна конкуренция, нередностите по т. 11 от Приложение № 1 към Наредбата следва да бъдат квалифицирани по буква „б“ от същата точка с приложима ставка от 5% или 10%, а не с максималния размер от 25% по букви „а“ или „г“.
Налагането на максималния показател от 25% изисква задълбочени индивидуални мотиви за степента на засягане на конкуренцията и тежестта на нарушението. В оспореното решение липсва анализ на тези обстоятелства, а максималният процент е приложен автоматично, което представлява самостоятелно нарушение на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК.
_По изложените съображения Решение № РД-02-14-1432 от 09.04.2026 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014–2020 г. е постановено в противоречие с материалния закон и целта на закона, поради което следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК.
При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят Столична община има право на присъждане на направените по делото разноски, които следва да бъдат възстановени от бюджета на органа, издал отменения акт – Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно представения по делото списък на разноските по чл. 80 ГПК и приложените писмени доказателства (Договор за правни услуги № СОА26-ДГ55-396 от 19.06.2026 г., Фактура № [ЕГН] от 16.07.2026 г. и платежно нареждане от 13.08.2026 г.), Столична община претендира държавна такса в размер на 869,20

евро и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 32 205,00 евро с включен ДДС .
Процесуалният представител на ответника е направил своевременно възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК във връзка с чл. 144 АПК .
Съдът намира възражението за прекомерност за основателно по следните съображения:
Съгласно задължителната практика на Съда на Европейския съюз по дело C-438/22 и трайната съдебна практика на ВАС (вж. Определение № 1481/08.02.2024 г. по ч. адм. д. № 91/2024 г. Решение № 8188/20.07.2026 г. по адм. д. № 5131/2026 г. и Определение № 4962/18.04.2024 г. по ч. адм. д. № 1371/2024 г.), националният съд не е обвързан от минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвидени в Наредба № 1 от 09.07.2004 г., а дължи самостоятелна преценка за прекомерност на основание чл. 78, ал. 5 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, съобразявайки действителната правна и фактическа сложност на спора, обема и характера на извършената правна помощ и броя на проведените съдебни заседания.
В настоящия случай, макар спорът да се характеризира с висок материален интерес (финансова корекция в размер на 736 053,64 евро), делото е приключило в едно единствено съдебно заседание, по него не са събирани сложни експертизи и разглежданите правни въпроси са типични за споровете по администриране на нередности по европейските фондове, поради което претендираният хонорар от 32 205,00 евро се явява прекомерен и следва да бъде редуциран до справедливия и обоснован размер от 12 000,00 евро (с включен ДДС).
В този смисъл ответникът следва да заплати на Столична община разноски в общ размер от 12 869,20 евро (от които 869,20 евро платена държавна такса и 12 000,00 евро редуцирано адвокатско възнаграждение).
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, Административният съд С.-град, Трето отделение, 7-ми състав ,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Столична [община] № РД-02-14-1432 от 09.04.2026 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., с което е приключен сигнал за нередност № 2563, установена е нередност по т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности (приета с ПМС № 57/2017 г.) и са констатирани нарушения на чл. 2, ал. 2 и чл. 70, ал. 5 от ЗОП по обществена поръчка с предмет „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Централна градска част на [населено място] – зона 2“ (УНП 00087-2017-0105), финансирана по

Договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0002, и е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по сключения договор с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. , като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Столична община, БУЛСТАТ[ЕИК], сумата в размер на 12 869,20 евро (дванадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет евро и 20 евроцента), представляваща направени по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: