

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6722** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ВАЙС ТИМ“ ЕООД чрез АДВ. Н. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**, редовно уведомени, не изпращат представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от 10.10.2023г. от ответника и ги прилага по делото.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. М. - Моля да отмените решението като постановено в нарушение на закона и нарушение на процесуалните правила. Моля да се отмени процесния електронен фиш. Изложили сме аргументи в жалбата. СРС е следвало да оцени в производството, като на първо място липсва описание на нарушението от обективна страна в електронния фиш. Видно от цифровата квалификация на нарушението се вижда, че е за нарушение при управляване на МПС, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Установява се от ел. фиш, че никъде във фактическото изложение няма посочване да е било извършено управление на МПС на пътната мрежа – това е елемент от обективна страна на нарушението и доколкото той липсва, налице е несъответствие между цифрова и словесна квалификация на нарушението. Това възражение не се прие от СРС, като прие, че е несъществено. Налице е неяснота по отношение на санкционираното лице. Видно от електронния фиш се установява, че е записано, че е санкционирано като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, но не е сключил задължителна застраховка. Не е ясно кое лице се санкционира. Наказанието представлява имуществена санкция, а в електронния фиш се казва, че се наказва представляващия дружеството. Това е съществено нарушение, но и това възражение също не се прие от СРС, като прие, че не е съществено. В електронния фиш няма данни, от които да е видно, че съответното средство, послужило за заснемане на нарушението е минало задължителна проверка относно техническото му състояние. Ако не е минало такава проверка, то не може да се кредитират данните, изнесени от него. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба.

В производството пред СРС обърнахме внимание, че не е спазена процедурата, не е приложен протокол от съответната наредба за условията и реда на използване на АТСС - това е важно, тъй като този протокол разкрива доказателства по отношение на самото нарушение – час, дата, място на нарушението и вида на техническото средство, както и дали е правилно оперирано от съответния оператор.

Моля да отмените процесното решение и да постановите ново, като се отмените електронния фиш. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с доказателства за тяхното плащане.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: