

РЕШЕНИЕ

№ 41016

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕД
ЧЛ

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7109** по описа за **2026** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, чрез процесуален представител юрк. В. П., против Решение № 1365 от 20.04.2026 г., постановено по АНД № 17571/2025 г. по описа на Софийския районен съд, 130-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 45 от 17.10.2025 г. за налагане на имуществена санкция на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД в размер на 700,00 /седемстотин/ лева, на основание чл. 105в, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, за нарушение на чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ.

По изложените в касационната жалба доводи за неправилност на обжалваното решение се претендира отмяната му и потвърждаване на наказателното постановление. Оплакванията са за нарушения при преценката на доказателствата по делото и конкретно за неправилно изключване на събраните гласни доказателства. Излагат се доводи за законосъобразност на санкционния акт и установеност на нарушението по чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ. Допълнителни аргументи се навеждат в съдебно заседание от юрк. В., която акцентира, че словесното описание на нарушението в НП съответства на дадената в него правна квалификация. Пояснява, че процесният случай е за липса на общи условия, а не за ценоразпис, както неправилно бил приел въззивният съд. Твърди, че проверката на

контролните органи е комплексна и често се случвало да се установят и двете нарушения. Нарушението не представлявало маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Процесулантият представил прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възражава срещу размера на претендираните от ответника разноски.

Ответникът – „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, в писмен отговор и допълнително в съдебно заседание чрез адв. С., оспорва жалбата. Претендира разноски по списък.

Представителят на Софийска градска прокуратурата дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, в настоящия ХХІХ-ти касационен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, и е процесуално допустима.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на НП, районният съд е установил от фактическа страна, че на 07.03.2025 г. инспекторите при КРС - О. К. и П. В., извършили проверка в офис на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, находящ се в [населено място],[жк],[улица]. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № С-ОК-034/07.03.2025 г., в който е отразено, че в офиса не са били поставени на видно и достъпно за потребителите място ценоразпис/ценоразписи на предоставяните услуги. Отразено е също, че след легитимирането на проверяващите служители било включено електронно устройство – таблет, предоставящо достъп до ценоразписите.

След проверката, на 15.05.2025 г. О. К. съставила АУАН № С-025/15.05.2025 г., в който отразила, че при извършената на 07.03.2025 г. проверка в офиса на дружеството не са били поставени на видно и достъпно за потребителите място общите условия на договора с потребителите на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга, предоставяна от дружеството. Посочено е още, че Общите условия не са били достъпни посредством намиращото се в обекта електронно устройство, както и че не са били налични екземпляри на хартиен или друг носител, от който потребителят да може да получи информация за тяхното съдържание.

Въз основа на АУАН председателят на КРС издал оспореното пред СРС наказателно постановление, с което на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 700,00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ, на основание чл. 105в, ал. 2, във връзка с ал. 1 ЗПУ.

При проверката за законосъобразност на санкционният акт, въззивният съд е установил, че административнонаказателното производство е проведено от компетентни органи и в рамките на предвидените в закона срокове, като АУАН и НП съдържат необходимите реквизити и позволяват индивидуализиране на нарушението. Пиел е, че от събраната по делото доказателствена съвкупност не се установява по несъмнен начин извършването на конкретно вмененото с НП нарушение по чл. 21, ал. 8, пр. 1 от ЗПУ. Според съдебният състав писмените доказателства сочат, че е извършено нарушение на чл. 68 ЗПУ, съгласно който пощенските оператори обявяват цените на извършваните от тях пощенски услуги на достъпно за потребителите място и ги публикуват на страниците си в интернет, а не нарушение на чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ, за което е санкционирано дружеството. Единственият доказателствен източник, който насочва, че „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД е извършило

нарушение на чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ, са свидетелските показания на актосъставителя О. К., които не са кредитирани от съда, т.к. си противоречат със събраните писмени доказателства, вкл. с констативния протокол от извършената проверка, който е съставен от нея. Изведен е извод за допуснато съществено процесуално нарушение, което е неотстранимо и с което е възпрепятствано правото на дружеството да разбере за какво нарушение е санкционирано.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е извършил цялостна преценка на доказателствата по делото. Коректно е съобразено съдържанието на съставения при проверката констативен протокол. Правилно са ценени и показанията на свидетеля О. К.. Същите законосъобразно са кредитирани единствено относно обстоятелствата, свързани с извършването на проверката, нейните дата и място, но не и относно съдържанието на констатациите, направени при проверката, доколкото в тази част показанията се намират в противоречие с писменото доказателство, съставено от самия свидетел - Констативен протокол № С-ОК-034/07.03.2025 г. Ето защо и в противоречие с доводите в касационната жалба настоящият съд намира, че извършената от въззивния съд преценка на доказателствата е в съответствие с правилата на формалната логика. Съставът на СРС е обсъдил поотделно и в съвкупност събраните писмени и гласни доказателства, изложил е мотиви относно тяхната доказателствена стойност и въз основа на тях е направил обосновани правни изводи.

Правилно е прието, че между фактическите обстоятелства, установени и отразени непосредствено при проверката, и тези, възпроизведени впоследствие в АУАН и НП, е налице несъответствие. В Констативния протокол е отразено, че в обекта не са били поставени на видно и достъпно място ценоразписи на предоставяните услуги, като е посочено и че след легитимирането на проверяващите е било включено електронно устройство, осигуряващо достъп до ценоразписите. За разлика от това, в АУАН и НП на дружеството е вменено, че не е осигурило поставянето на видно и достъпно за потребителите място на общите условия на договора с потребители на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга.

При така установеното противоречие не може да се приеме, че фактическият състав на нарушението по чл. 21, ал. 8, пр. 1 от ЗПУ е доказан по несъмнен начин. Евентуалното наличие на факти, които биха могли да се подведат под друга разпоредба на ЗПУ, не може да обоснове законосъобразност на НП за различно нарушение. В този смисъл възможността установеното поведение да бъде преценено като нарушение по чл. 68 ЗПУ не означава, че е доказано нарушението по чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Предмет на съдебния контрол е законосъобразността на конкретното наказателно постановление и на конкретното административнонаказателно обвинение, а не установяването на друго нарушение, извън посоченото от административнонаказващия орган. В случая не е допустимо чрез разширително тълкуване на фактическите констатации или посредством изменение на правната квалификация да бъде запълнена липсата на елемент от конкретно вменения с НП състав на нарушението. Следователно правилно районният съд е приел, че не е доказано по несъмнен начин осъществяването на нарушението по чл. 21, ал. 8, пр. 1 ЗПУ.

Не се споделят и доводите за допуснато от районния съд нарушение на материалния закон. Правилното приложение на материалния закон предполага установяване на фактите, относими към състава на нарушението. При липса на доказан фактически състав не може

да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, независимо от това дали по принцип съответната правна норма съдържа задължение за адресата си.

В обобщения касационната инстанция намира, че постановеното от СРС решение е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и искането на ответника за присъждане на разноски, такива му се дължат на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН. При възражението на процесуалния представител на касатора за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от 600,00 евро, съдът намира, че в полза на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД следва да се присъдят разноски в размер на 300,00 евро. При определяне на този размер съдът съобразява фактическата и правната сложност на делото, както и критериите по чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София-град, ХХІХ-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1365 от 20.04.2026 г., постановено по АНД № 17571/2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав.

ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД разноски по делото в размер на 300,00 /триста/ евро.

Решението е окончателно.