

# РЕШЕНИЕ

№ 2026

гр. София, 25.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **937** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на комисията за финансов надзор /КФН/, със седалище [населено място], чрез юрк. А.Г. против решение № 20001206 от 06.01.2022г., постановено от СРС, НО, 10 състав по нахд № 8855/2020г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-319/17.06.2020г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на Д. Б. Б., в качеството му на член на Съвета на директорите и представляващ [фирма], е наложено административно наказание глоба в размер на 20 000,00 лв., на основание чл.222, ал.1, пр.2 и чл.221, ал.5 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл.114, ал.1, т.1, пр.2, б."а" от ЗППЦК.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Твърди, че не е допуснато нарушение на процедурата по съставяне на акта, тъй като ответникът по касация надлежно е бил два пъти уведомен кога и къде следва да се яви за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, както и че срокът , който е предоставен с поканата е бил достатъчен. Не споделя и извода на съда, че процесният договор попада в обхвата на предмета на

дейност на дружеството, респ., че е налице изключението, предвидено в чл.114, ал.10, т.1 от ЗППЦК.Иска се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

Ответната страна чрез упълномощен представител в съдебно заседание и с писмен отговор оспорва касационната жалба като неоснователна и недоказана.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 06.01.2022г., постановено по нахд № 8855 по описа за 2020г. на СРС, НО, 10 състав. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

СРС правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

Ответникът по касация Д. Б. е член на съвета на директорите, както и представляващ [фирма] - публично дружество, вписано във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ и адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

Комисията за финансов надзор извършила проверка на дружеството. Проверката започнала с преглед на междинен финансов отчет на Дружеството, след което били изискани протоколи от заседания на Съвета на директорите, първични счетоводни документи, договори, оборотни ведомости и пр. Документите били предоставени на свидетелите З. и Ю. - служители на КФН на 15.10.2019г. С тези документи се установило, че на 21.03.2019г. е проведено заседание на Съвета на директорите /СД/, на което са взети следните решения : 1 участието в сделка по закупуване и упражняване на права, даващи възможност да се запишат акции от увеличението на капитала на [фирма] попада в изключенията на чл.114, ал.10, т.1 от ЗППЦК, тъй като са във връзка с обичайния предмет на дейност на [фирма], а именно придобиване/продажба на акционерни участия в други дружества; 2) СД одобрява закупуването на права от аукцион, който ще се проведе на Българска фондова борса на 21.03.2019г., с които да се участва в увеличението на капитала на [фирма] на цена 0,001 лв. и извършването на необходимите действия по записване на акциите чрез закупените права по емисионната им стойност 30,00лв. за акция, в резултат на което [фирма] да придобие до 436 605 акции от увеличението на капитала на [фирма] , въз основа на проспект за публично предлагане, потвърден от КФН с Решение № 175 - Е от 06.02.2019г.; СД да осигури краткосрочно финансиране за закупуването на акциите от увеличението на капитала на [фирма], условията на което финансиране ще бъдат предмет на допълнително обсъждане и решение след идентифициране на конкретни варианти; в случай на успешно придобиване на правата - упражняването им и увеличаването на капитала на [фирма] в резултат на проведеното публичното предлагане, Дружеството да търси реализация на акциите на [фирма] в краткосрочен аспект, като може да ангажира лицензиран инвестиционен посредник,

който да съдейства за намиране на купувач на акциите.

На 08.05.2019г. е проведено друго заседание на СД на [фирма], на което са взети следните решения : 1) участието в сделка по продажба на акции от капитала на [фирма] с насрещна страна [фирма] попада в изключенията на чл.114, ал.10, т.1 от З., тъй като ще бъде извършена при осъществяване на обичайния предмет на дейност на [фирма], а именно продажба на акционерни участия в други дружества; 2) СД одобрява сключването след вписване на увеличението на капитала на [фирма], от което [фирма] записва акции, следната сделка : договор за покупко – продажба между [фирма], като продавач и [фирма], като купувач с предмет 436 605 акции от капитала на [фирма] с цена на придобиване за акция в диапазона 30.00 – 33.50 лева, като прехвърлянето /чрез регистрация в Централен депозитар/ на акциите ще бъде осъществено еднократно за всички акции или поетапно за части от прехвърлените акции в определен в договора срок, който няма да бъде по-дълъг от 1 година от датата на придобиване на акциите – предмет на прехвърляне от [фирма], като за осигуряване сключването на описаната сделка [фирма], ще сключи с [фирма] предварителен договор, посочващ с общи линии условията, при които ще бъде сключен договора за покупко – продажба, по който [фирма] ще направи авансово плащане в размер на 13 100 000 лв., което ще бъде прихванато срещу цената на придобиваните съгласно договора за покупко – продажба акции.

На 08.05.2019г. бил сключен и предварителен договор за покупко – продажба на акции от капитала на [фирма] между [фирма], като продавач и [фирма] като купувач. Предмет на договора са акции при цена в диапазона 30.00 – 33.50 лева на акция, като [фирма] се задължава да плати на [фирма] в срок до 30.06.2019г. сума в размер на 13 100 000 лв. като аванс за покупка на акциите. Уговорено е правото на собственост върху акциите да премине от продавача към купувача след подписване на окончателен договор и регистриране на прехвърлянето в Централен депозитар. Предварителният договор е подписан от страна на [фирма] от Б. Н., а от страна на [фирма] - от Я. А..

На 03.06.2019г. [фирма] е превело по банков път на [фирма] сума в размер на 13 100 000 лв. като аванс за покупка на акции.

На 04.06.2019г. [фирма] е превело по сметка на [фирма] сумата в размер на 13 098 150 лв., като основание за извършения превод е посочено „парична вноска за участие в увеличение на капитала“. [фирма]

На 02.08.2019г. между [фирма] като продавач и [фирма] като купувач е сключен договор за покупко-продажба на акции от капитала на [фирма] за 436 605 броя обикновени, поименни, безналични акции от капитала на [фирма] , всяка с номинална стойност 1 лев, както следва : в срок до 04.09.2019г. - 123 000 акции на единична цена от 30.00 лв.; в срок до 04.12.2019г. - 157 000 акции на единична цена от 31.60 лв. (ако цена „затваря“ на регулиран пазар в деня, предхождащ деня на сделката, е по-ниска от договорената в преходното изречение цена на сделката, то сделката да се изпълни на единична цена от 30.00 лв. за акция); в срок до 04.03.2020г. - 156 605 акции на единична цена от 33.20 лв. (ако цена „затваря“ на регулиран пазар в деня, предхождащ деня на сделката, е по-ниска от договорената в преходното изречение цена на сделката, то сделката да се изпълни на единична цена от 31.60 лв. за акция). Този договор е подписан от страна на [фирма] от Д. Б., а от страна на [фирма] - от Я. А..

В хода на проверката свидетелите З. и Ю. установили, че в отчета за финансовото

състояние на [фирма] към 30.06.2019г. текущите финансови активи са в размер на 13 098 000 лв., докато в отчета за финансовото състояние към 31.12.2018г. те са били 0 лв., т.е. установено е увеличение на текущите финансови активи с 13 098 000 лева. Освен това към 30.06.2019г. активите на [фирма] са били в размер на 13 235 000 лв., а за предходния период – 167 000 лева. Проверяващите са установили още, че Дружеството е придобило акции на [фирма] на стойност 13 098 000 лв. и е получило аванс за продажба на финансови инструменти на стойност 13 100 000 лева. След запознаване с договора от 02.08.2019г. и съпоставка между шестмесечния отчет за 2019г. и последния одитиран финансов отчет за 2018г., свидетелите достигнали до извода, че с тази сделка многократно се надвишава прагът, определен в чл.114 от ЗППЦК. Прието е, че Д. Б. не е бил овластен от Общото събрание на акционерите на [фирма], както и че сделката не е в обхвата на обичайния предмет на дейност на Дружеството.

При горните факти проверяващите достигнали до извода, че Б. е нарушил на 02.08.2019г. нормата на чл.114, ал.1, т.1, предл.2, б. „а“ от З.ППЦК. Изпратили покана за явяване в КФН за съставяне на Акт. Поканата на КФН с изх. № РГ-05-1431-1.4/16.12.2019г. била изпратена по пощата и връчена на 19.12.2019г. В нея бил фиксиран срок до 20.12.2019г. за явяване на Б. или негов пълномощник в КФН. С молба от адв. Б. до КФН с вх. № РГ-05-1431-14/20.12.2019г. е посочено, че Б. отсъства от [населено място] в периода 19.12.2019г. – 03.01.2020г. и не може да упълномощи представител. Обяснено е, че адв. Б. няма изрично пълномощно за конкретното административно – наказателно производство и е посочено в молбата, че Б. ще се яви лично или чрез пълномощник на 06.01.2019г. /първия работен ден/ в КФН, за да му бъде връчен акт.

Въпреки депозираната молба, св. З., в присъствието на В. Ю. и Д. Б. съставила срещу Д. Б. АУАН № Р-06-1226 от 20.12.2019г. за нарушение на чл.114, ал.1, т.1, предл.2, б. „а“ от ЗППЦК. На 06.01.2020г. актът бил връчен на пълномощник на Б. срещу подпис. Въз основа на акта е издадено обжалваното НП.

Законосъобразни са изводите на съда, че е допуснато нарушение на реда за съставяне на акта за установяване на административно нарушение. След установяване на самоличността на соченото за извършител лице, контролните органи са предприели стъпки по уведомяването му за предстоящото започване на санкционното производство, в съответствие със задължението им, произтичащо от императивното правило на чл.40, ал.1 от ЗАНН, според което компетентните длъжности лица изготвят актовете, поставящи началото на санкционното производство, в присъствието на лицата, считани за нарушители. Със събраните доказателства се установява, че изготвената покана от КФН с изх. № РГ-05-1431-1.4/16.12.2019г. не е връчена лично на Д. Б. или на адреса на седалището на [фирма]. Изпратената покана на адреса на адвокатската кантора на адв. Б. е получена от адвоката на 19.12.2019г. По надлежен ред, с писмо, получено и входено в КФН на 20.12.2019г. адв. Б. е уведомил, че Д. Б. ще отсъства от [населено място] /мястото, посочено за явяване за съставяне на АУАН/ от 19.12.2019г. до 03.01.2020г., както и че адвокатът не разполага с пълномощно от Б. с посоченото в поканата съдържание. Видно от приложената в преписката покана изпращачът е поставил условие в случай на представляване на Б. от лице с пълномощно, в документа изрично да е записана изрична представителна власт в административнонаказателното производство по повод административно нарушение на разпоредбата на чл.114, ал.1, т.1, предл. първо, б. „а“ от ЗППЦК.

Пълномощно с посоченото съдържание е приложено на л.36, д. № 8855/2020г./ и е представено на 06.01.2020г. при връчване на акта. В пълномощното от 11.10.2019г. изисканото с поканата съдържание за конкретното административнонаказателно производство за нарушение на разпоредбата на чл.114, ал.1, т.1, предл. първо, б.“а“ от ЗППЦК не е записано и това е обяснимо с датата на подписването му от упълномощителя.

Резонно при посочените факти районният съд е приел, че реално от момента на получаване на поканата до последния възможен ден за явяване на Б. в КФН за съставяне на акт има един ден, че в рамките на този един ден Б. ще отсъства от [населено място] и че не може да упълномощи друго лице да го представлява при съставянето на акта. Тоест КФН надлежно е била уведомена за наличието на обективни, уважителни причини за неявяване на ответника по касация в посочения от нея срок.

Неоснователни са възраженията за изпратена и получена от Б. покана по електронен път. С доказателствата по делото се установява, че поканата е изпратена на адрес [електронна поща].com, който не съответства на ел. адрес на кантората на адв. Б.. Видно от доказателствата по делото действителният ел. адрес е: [електронна поща].com, поради което не може да се кредитира твърдението, че изпратената по ел.път покана на адрес [електронна поща].com е получена от адресата – Д. Б.. Адресатът не е потвърдил по ел.път получаване, и оспорва това твърдение.С доказателствата по делото възраженията на касатора не се доказват.

Независимо от обективната невъзможност Б. или упълномощено от него лице да се яви за съставяне на акта, длъжностното лице е пристъпило към съставяне на акта в отсъствие на счетеното за извършител лице, аргументирайки се единствено с обстоятелството, че до лицето са изпратени покани, без да съобрази дали те са били надлежно връчени и дали лицето е имало реалната възможност да се яви или да упълномощи друго лице.

Действително, ал.2 на чл.40 от ЗАНН създава изключение от процедурния ход и позволява съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя или на негов представител, но единствено, когато деецът е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. В случая се налага извод, че ответникът е бил в обективна невъзможност да се яви за датата на съставяне на акта, съответно да организира защитното си поведение към този ранен етап на производството. С оглед изложеното, съдът приема, че съставянето на акта в негово отсъствие, без да са били налице условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което не би могло да бъде saniрано чрез последващото надлежно връчване и предявяване на изготвения акт или на самото наказателно постановление. Действително касае се за различни независими етапи от санкционната процедура, всеки със своето самостоятелно процесуално значение, първостепенно място сред които заема именно надлежното известяване на субекта за започналата среща с него репресивна мярка и осигуряването му на възможност да присъства при съставяне на акта, с произтичащото от това следствие да отрази писмените си възражения към този момент, явяващи се първата проявна форма на правото му на защита. Разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН е императивна и спазването ѝ гарантира правото на нарушителя да разбере какво нарушение му се вменява още в този ранен момент, както и да направи своите възражения. Неспазването ѝ от своя страна винаги представлява съществено процесуално нарушение и е самостоятелно

основание за отмяна на НП, поради нарушаване правото на защита на лицето. Този порок се явява достатъчно основание за отмяна на НП, без да се налага обсъждането на аргументите за неговата незаконосъобразност.

Предвид изложеното касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноси, а претенцията на касатора е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20001206 от 06.01.2022г., постановено по нахд № 8855/2020г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.