

# РЕШЕНИЕ

№ 7564

гр. София, 03.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова**

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3576** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу РЕШЕНИЕ по нахд № 11616 от 2012г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №163 от 09.05.2012г. на ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 ЗДДС.

По изложените в жалбата касационни основания, че ЕТ не е пререгистриран по Закона за търговския регистър /ЗТР/ и субектът няма задължение да подава справки и декларации по ЗДДС - се моли да се отмени НП. Жалбата се поддържа с писмена защита, депозирана от адв.Н..

Ответникът по касационната жалба оспорва същата чрез юрк.Начева.

Представителят на СГП предлага не се уважава жалбата.

Административен съд София-град въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното

СРС, за да потвърди НП е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в производството без допуснати процесуални нарушения. По същество са формирани изводи, че деянието е безспорно доказано. В тази връзка е прието за установено, че на 10.04.2012г в ТД-НАП, офис „Център”, е подадена декларация по чл.125, ал. 1 ЗДДС за месец 01.2012г., която декларация е депозирана след срока -14.02.2012г. вкл., тъй като същата е следвало да се подаде до 14-то число на месеца следващ месеца, за

който се подава декларацията. Съответно декларацията е подадена на 10.04.2012г., поради което е прието, че са правилни констатациите на ответника за осъществен състав на чл.179, пр.1 во от ЗДДС, съобразно който е и наложена санкция в минимален размер. Обсъдени са и доводите във връзка с неналичието на маловажен случай вкл. и доколкото бездействието е продължило продължителен период от време, а не се касае за забавяне от няколко дни, каквито изводи е формирал СРС.

Съдът намира касационната жалба за неоснователна. Споделя извода на СРС, че в производството няма допуснати процесуални нарушения, както и по същество деянието е напълно доказано. Релевираният в касационната жалба довод за липса на регистрация по ЗТР е ирелевантен за осъществяване на отговорността във връзка с нарушение на чл.125, ал.1 от ЗДДС, още повече че самият търговец е подал такава декларация, но със закъснение в нарушение на чл. 125 ЗДДС. Не се споделя и допълнително развития довод в писмените бележки, че след като няма регистрация по ЗТР – ЕТ не съществува като правен субект и не може да извършва дейност. Задължение по чл.6 от ЗТР имат всички търговци –да поискат вписване в създадения със закон търговски регистър към МП като електронна база данни и последицата на вписаното обстоятелство е противопоставимостта му на трети лица по арг. от чл.7 от ЗТР вкл. и доколкото регистърът е публичен. Липсата на регистрация по ЗТР не влече след себе си като последица заличаването на правния субект по силата на закона. Същият продължава да съществува в правния мир и след като е регистрирано по ЗДДС лице, за съответния данъчен период - има задължението да подава справка декларация по чл.125 от ЗДДС.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VII касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение по нахд № 11616 от 2012г по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №163 от 09.05.2012г. на ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 ЗДДС.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.