

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11489** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. А. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният секретар на МВР – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ц., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от 28.01.2021 г. от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим свидетелите, чието допускане до разпит поискахме с жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. За свидетелите не разбрах кои са и какво ще доказват.

АДВ. С.: Единият свидетел е началник на г-н А.. През него са минали документите, които е следвало да организират специализираната полицейска операция, която е била проведена, а другият свидетел е подчинен на г-н А., който ще свидетелства за процедурните действия на служителите в ГДБОП, към онзи момент, при изготвяне на подобен тип операции с тяхното документиране, провеждане и т.н.

ЮРК. Ц.: Ако единият господин се казва Л. П., възразявам да бъде разпитан, тъй като той имаше дело по същия повод, а относно подчинения, съответно също възразявам, тъй като се намират в пряка връзка на юридическа подчиненост един спрямо друг.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на сочените от жалбоподателя свидетели, като направените от ответника възражения, съдът преценява, с оглед целия доказателствен материал по делото.

В залата се въвеждат допуснатите двама свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. С. Г. – роден 1971 г., с адрес: [населено място], [улица]

Л. Ц. П. – роден 1969 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] .

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се извежда свидетелят Л. Ц. П..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля И. С. Г..

На въпроси на адв. С. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: В момента работя в ГДБОП и по конкретно в сектор „Трафик на културни ценности“, като към момента след едно реструктуриране се водим към Отдел № 1, но тогава когато Е. А. беше началник на сектора беше Отдел № 2 „Трансгранична организирана престъпност“. Жалбоподателят ми е бил началник мисля, че беше от края на 2017 г. началото на 2018 г., към настоящия момент не ми е началник. Това, което знам от Е. е, че е пенсионер. Беше извършена проверка в сектора, вследствие на специализирана полицейска операция, за което беше наказан Е. А.. Аз лично не съм участвал в тази операция, но колега от моята стая беше водещ по оперативното дело. Операцията беше за притежание на нелегални движими културни ценности и по конкретно беше за огнестрелни оръжия, които се водят движими културни ценности по смисъла на ЗКН. Заповеди се издават от директора на ГДБОП и заповеди са били издавани и продължават да се издават от директора. Чисто физически и технически да ви кажа честно на мен не ми се е случвало технически да изготвям такъв документ като заповед, като изготвил и не мога да отговоря на този въпрос. В конкретния случай обикновено процедурата е следната, мога да ви кажа и от личен опит, водейки две оперативни дела, които са приключили със специализирана полицейска операция. Изготвя се предложение и план, който е един документ за специализирана полицейска операция. Върху този документ има подпис на директора, който има стойността на заповед за провеждане на специализирана полицейска операция. Лично аз в рамките на две оперативни мои разработки и оперативни дела съм изготвил такъв план предложение, в който се описва случаят и за какво се касае, къде ще се проведе полицейската операция, кои ще вземат участие и т.н.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Значи, може би не ме разбрахте правилно, Е. А. ми беше началник сектор от края на 2017 г. началото на 2018 г. Точната дата не мога да ви кажа, но е от тогава в този период, а не, че ми е бил до 2018 г. За въпроса ви конкретно към операция за огнестрелните оръжия, които бяха движими културни ценности, аз не съм взел участие в тази операция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят Л. Ц. П. и СЪДЪТ пристъпи към разпита му.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам г-н А.. Към тоя момент, за който става въпрос бяхме колеги, аз му бях началник в отдел „Трансгранична организирана престъпност“. Той беше тогава на длъжност началник сектор на сектора, който се занимава с културно-историческите ценности. Знам, че е наказан за същото, за което съм наказан и аз, защото при подготвянето на съответната полицейска операция не беше издадена заповед за полицейската операция. Значи изготвянето по принцип в службата – заповедите се изготвят, доколкото знам от „Правно-нормативна дейност“ в службата и съм виждал, че се изготвят и от отдел „Кадри“ заповеди. Всичките задължително се разписват от директорите и заместниците му. Издаването на заповедите са подписани от упълномощените за това лица – директорите и заместник-директорите. От директора надолу не може да бъде издавана заповед, ако директорът не разпорежи някой да я състави пак такава заповед. Всичките заповеди, които се получават в Дирекцията се получават по следния начин: преди като идваше такава заповед, в самото начало ни караха всеки си пише трите имена, дата на запознаване и подпис, след което после се направи специална бланка, която е закачена отпред на съответната заповед, която се получаваше, всичките служители са поименно изписани и също така пише на дата еди-кой се е запознал и се подписва, т.е. запознаването става срещу подпис задължително. Доколкото знам тези запознаванията се съхраняват във висшите кадрови звена на служителите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не сме били началници на отдели. Нямаме имейли служебни. Има имейл на службата, след което се изважда съответната заповед, слага се резолюция от директора. За конкретната заповед мога да кажа, че е минала през директора, минала е през заместник-директора. Аз и колегата явно не сме се запознали с конкретната заповед, за която става въпрос, тъй като нито сме се разписали, нито нищо – до този момент не е открит подпис. Има имейл, който е на отдела и се отваря от техническия сътрудник, но преди заповедта да мине през ръководството, да се сложи резолюция не идва на този имейл.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендираме направените по делото разноси, за което представям списък. Ще представя и писмени бележки, за което моля за срок. Няколко думи само искам да кажа. Първо, изначално в самото цялостното дисциплинарно и административно дело между редовете се забелязва, че това

наказание не е било наложено, защото е имало извършено нарушение било и дисциплинарно то, а защото по върховете на МВР са възникнали притеснения от надигналия се медиен шум след полицейската операция. Която виждаме отново от материалите в делото, че е била изцяло издържана от законова гледна точка, постигнала е така необходимия резултат от полицейска гледна точка, извършени са проверки от служителите на КОС и ГДБОП, стигнало се е до съда с досъдебни производства и до осъдителни присъди. Отделно искам да кажа, че Е. всъщност е наказан, че не е изготвил заповед за полицейска операция, но в същото време в заповедта на главния секретар от МВР пише, че става дума не за изготвяне, а за издаване на такава заповед. Това считам, че са две съвсем отделни действия, деяния и не може да му бъде вменено подобно нарушение по тази величина, тъй като първо, той няма право да издава такава заповед, тъй като законът е вменил това правомощие само на от директор нагоре. Директор имам предвид на областна дирекция, на служба в МВР, служба от порядъка на ГДНП, ГДБОП. Отделно и последно искам да кажа, че е наказан за неизпълнение на заповед, която както чухме нито неговия началник, нито подчинените му, нито самият той са били наясно, че съществува такава заповед. Тя не им е била връчена по установения ред, съгласно министерските заповеди за запознаване на служителите, не е влязла в протокол, т.е. за това запознаване липсва протокол, липсва в кадровото му дело и това също е установено от дисциплинарното производство. И дори бих казал, че има изменение на членове на комисията и по тази причина, той изначално не е следвало да носи дисциплинарна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Мога само да допълня, че към тогавашния момент никой от службата при изготвяне на специализирана полицейска операция, не е изготвил такава заповед за да върви заедно с предложението и плана за същата операция. По същество резолюцията на директора при утвърждаване на плана се приемаше като заповед за изпълнение и така се работеше.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете възможност да изложа писмени бележки, в даден от вас срок. Също така претендирам разноски в размер на 200 лв. по сметка на МВР, съгласно списък, който ще представя с бележките.

АДВ. С.: Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: