

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **12340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОРОК БЪЛГАРИЯ“ ООД, представлявано от управителя Г. В. Й., редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.03.2025 г. писмо от МВР-СДВР отдел „Миграция“, с което се уведомява съдът, че след извършена справка, не разполага с данни за гранични преминавания за посочените периоди за А. С., Т. А. М. и А. Л..

АДВ. Т.: Запозната съм с писмото. Моля да се приеме.

ЮРК. К.: Запозната съм с писмото. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от 04.03.2025 г. от МВР-СДВР отдел „Миграция“, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното от адв. П., в предходно съдебно заседание, искане за назначаване на повторна експертиза, намира, че приетата по делото съдебно-оценителна експертиза се явява достатъчно обоснована, като за съда не възникват съмнения за неговата обоснованост, каквито са предпоставките за допустимост на изготвянето на повторно заключение. Ето защо, съдът намира, че не се налага изготвяне на повторно заключение по делото, за изясняване на фактите и обстоятелствата по същото. За съда не е налице съмнение във верността на приетото вече по делото заключение, поради което намира, че следва да остави без уважение направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на повторна съдебно-оценителна експертиза, като неоснователно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен и необоснован. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изложи подробно своите съображения. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Нямам възражения срещу адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изложат писмено становище по съществото на спора в 10-дневен срок, от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: