

# Протокол

## №

гр. София, 30.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2443** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. В. С.“ – редовно призован, представлява се от адв.Б. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП - редовно призован, за него се явява юрк. Х. А., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представената жалба и доказателства към нея, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.04.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Адв.Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка в цялост.  
ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.  
ПРИЕМА представената от ответника молба от 14.04.2026 г., с приложени доказателства.

Адв.Д. – Представям решение № 13358/04.04.26 г. на АССГ

Юрк.А. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство като допустимо.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Д. - Установи се, че ТД на НАП с оглед липсата на адрес и представителство на довереното ми дружество на територията на РБ, не е компетентна да налага обезпечителни мерки. Също така обезпечителните мерки са наложени с акт, който е немотивиран. Не са изложени каквито и да било съображения за налагането на обезпечителни мерки. Считам, че наложените обезпечителни мерки не отговарят на принципа за съразмерност. В допълнение към изложените съображения, е и представеното от мен в днешното СЗ решение по адм. д. № 2464/26 г. на АССГ. Видно от това решение е, че на практика става въпрос за една и съща фактическа обстановка, като считам, че с настоящото решение на ТД на НАП просто е добавена обезпечителна мярка и върху банковата сметка на довереното ми дружество, поради което считам, че съображенията в представеното решение по адм. д. № 2464/26 г. на АССГ са категорично приложими и в настоящия случай. С оглед всичко изложено, моля да отмените обжалваното решение на директора на ТД на НАП. Претендирам сторените от нас разноски за заплатена ДТ, съобразно представения днес списък по чл. 80 от ГПК.

Юрк.А. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана, по мотивите изложени подробно в процесното решение, както и да потвърдите същото като правилно и законосъобразно. Относно доводите, изложени в жалбата във връзка със служебно издадения номер, този номер се издава във връзка с образуваното ревизионно производство срещу дружеството и служи само за идентификация на същото в производствата пред НАП. Този номер няма други функции, в т.ч. да регистрира дружеството в други регистри, освен тези служещи в производствата пред НАП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

