

Протокол

№

гр. София, 09.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **5391** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 ч. се явиха:

По взаимно съгласие на страните делото започна в 10.42ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрк,М. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. - Представям извлечение от Търговския регистър, видно от което е, че жалбоподателят е с вечен променено наименование и моля съдът да допусне промяна в наименованието и моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРК.М. –Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната промяна в наименованието на жалбоподателя и

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА промяна в наименованието на жалбоподателя от [фирма] на [фирма].

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличност на вещото лице:

З. Н. И. – 58г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни отговорността на вещото лице по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на адв.Н. – Дали вещото лице притежава диплома по специалност „счетоводство и контрол“?

ОТГОВОР на вещото лице И. - Завършила съм икономически техникум и след това ВУЗ, с две специалности. Специалност счетоводство и контрол не ми е висшето образование, но съм практикувала и съм работила, като главен счетоводител. Нямам висше образование по счетоводство и контрол.

ВЪПРОС на адв.Н. - Тези данни от ревизионния акт ли ги преписахте или проверихте от търговския регистър?

ОТГОВОР на вещото лице И. – Тези данни съм ги взела от търговския регистър, всички данни се взимат от търговския регистър.

ВЪПРОС на адв.Н. - Там няма такъв адрес на дружеството, там не е даден адрес в [населено място]?

ОТГОВОР на вещото лице И. - Даден е адрес в [населено място] и в [населено място] по отношение на „ЕР ЕН“.

ВЪПРОС на адв.Н. - Вие какво разбирате под счетоводство?

ЮРК.М. – И., че се намесвам Госпожо съдия, но понеже ще представя едно доказателство, едно постановление от прокуратурата, от което е видно, че тези лица, бивши и настоящи собственици на въпросните дружества. Срещу тях има вече образувани производства за участие в организирана престъпна група, за данъчни престъпления. Понеже при нас има доста ревизии на тези лица, те никога не осигуряват достъп до въпросните счетоводства, не осигуряват и процесуално представителство и аз в хода по същество ще се позова на константната изцяло потвърдителна практика на Върховния съд по отношение на всички идентични казуси за доставки с такъв характер, именно от тези лица. Тоест вещото лице е направило наистина каквото е могло и неговото заключение се потвърждава, както от ревизиите на тези въпросни дружества, така и от ревизиите на други лица, на които те са доставчици.

ВЪПРОС на адв.Н. - Какво не притежават дружествата - доставчици, първични, вторични счетоводни документи или регистри?

ОТГОВОР на вещото лице И. - Аз съм отговаряла на точно поставени въпроси и нямам такъв въпрос.

ВЪПРОС на адв.Н. - Твърдите, че третият доставчик и телевизионния канал, собственост на „В. Ер Ен“ не са организирани правилно дейността и текущото счетоводно отчитане. Кое е неправилно, първичните, вторичните или регистрите?

ОТГОВОР на вещото лице И. - Принципно и първичните, вторичните или

регистрите. Във фактурите и в договорите не е посочено точните задължения, но те не са обект на разглеждане. Във фактурите не е посочено точно какво и как се фактурира. Не е приложен, както пише в експертизата мониторингов доклад. Не става ясно от тези реклами кога са излъчени. Мониторинговият доклад е точно определена форма, той излиза по точно определен начин и там се следят излъчванията до секунди, защото там се плащат и секундите. Тук не става ясно за какво количество реклама става въпрос.

АДВ.Н. - Не ми стана ясно от отговора на този въпрос. Нямам въпроси. Оспорвам експертизата изцяло, като изключително неправилна. На практика освен, че е преписан ревизионният акт, експертизата не е извършена. Не е посетено и проверено дори счетоводството на дружеството жалбоподател. Не са посетени и проверени счетоводствата на нито един от преките или предходни доставчици, които влиза на първоначалната и повторната ревизии са били напълно откриваеми и са отговорили на всички насрещни проверки. Дори в ревизионния акт липсват констатации за неправилно заведено счетоводство. Експертизата заключава, че доставчиците, включително лицензияният телевизионен оператор с близо 100 души персонал нямало счетоводство. Без да се каже какви първични, вторични счетоводни документи и регистри липсват. Не е казано кои са грешно съставените счетоводни операции. Вместо да отговори на пряко поставените счетоводни въпроси, посещавайки и проверявайки счетоводствата, експертът е разгледал и упрекнал облигационните отношения между страните, което е правен, а не експертен въпрос. Има груби грешки в констатациите, като вместо за договорените 400 броя излъчвания, а заключението изхожда от 400 минути излъчвания. Експертизата съдържа изявление единствено по правни въпроси.

Освен това заключението по точка 2 противоречи на това по точка 1. Казано е, че фактурите са осчетоводени при всеки един от доставчиците, но пък в точка 1 е казано, че няма налично правилно водено счетоводство.

По точка 4 на практика липсва отговор.

По точка 5 е посочено, че бургаската телевизия „Канал 0” е била с ниска квалификация на персонал, без да се уточнява кои са доказателствените източници за това твърдение. По задачите поставени от съда е даден отговор, че няма данни в какво се изразява рекламният клип и неговата продължителност при положение, че клипът е даден на цифров носител в хода на първата ревизия и това е изрично констатирано в ревизионния акт и може да се гледа през всяко компютърно дисково устройство.

ЮРК. М. – Считам, че експертизата е компетентно изготвена. По отношение на възражението на жалбоподателя, че не е извършено посещение на място при доставчиците на страница 3 неговото лице изрично е посочило, че във връзка с инициирани от негова страна контакти с двамата доставчици са му били предоставени координати на счетоводна къща на посочен адрес на [улица], със счетоводител М. Б., която обаче, въпреки многократните разговори не е оказала съдействие, не е осигурила достъп, не е представила документите, касаещи счетоводството на двамата доставчици. Искам да посоча, че същите обстоятелства са установени и в хода на ревизиите на [фирма] и [фирма]. Касае се едно и също лице, а именно лицето С. Н., който е ром, с ниска степен на образование и грамотност. Всичките дружества се намират на един и същи адрес. До този момент НАП не са имали достъп до счетоводствата на въпросните дружества. Да се приеме заключението на

вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице З. Н. И. и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице З. Н. И..

На същото се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300 лева.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена повторна съдебно-счетоводна експертиза, предвид оспорването на единчната.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И

Назнача повторна СЧЕ, която да бъде изготвена от вещото лице НАДЕЖДА М., което след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите, поставени по основното заключение.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 5 - дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозита, експертизата ще бъде заличена и делото решено по наличните материали.

ДАВА възможност на страните с отделна писмена молба в 10 – дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

ЮРК.М. – Представям постановление на СГП, което е във връзка с ревизиите. Тези две лица, предишен и настоящ собственик на двете дружества-срещу тях е образувано наказателно производство за участие в престъпна група, за участие в данъчни престъпления по НК.

СЪДЪТ предостави възможност на адв.Н. да се запознае с днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника по жалбата.

АДВ.Н. – Само по себе си образуването няма никаква доказателствена стойност. Да не се приема.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а по отношение връзката му и относимостта му с делото ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата писмено доказателство.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.11.2013г. от 09.30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Надежда М. след внасяне на депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: