

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. Р. Ц., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. К. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 27.07.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. К. от 10.08.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП София от 17.08.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от КЗП чрез юрк. К. М. от 09.10.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Връчи се препис от отговора на исковата молба на адв. К..

Адв. К. - Поддържам исковата молба. Запозната съм с отговора и оспорвам изцяло същия. Правя уточнение на исковата молба, като твърдя, че 1 месец след уволнението

доверителката ми е получила сума по-малка от дължимата ѝ, като обезщетение за оставане без работа. Претендираме за останалите 5 месеца пълен размер на обезщетението, което възлиза на 1 174 лв. месечно. Периодът от 23.04.21 г. до 25.09.21 г. касае периода на претенцията ни и искам да уточня, че за този период доверителката ми не е започвала работа както по трудово, така и по служебно правоотношение. Претендираме и лихва считано от датата на исковата молба - 30.03.21 г. Сумата от 1 174 лв. е последното получено от доверителката ми възнаграждение видно от трудовата ѝ книжка. Ответникът е представил справка за размера на основната месечна заплата за длъжността „старши експерт“, каквато длъжност е заемала и доверителката ми преди уволнението. Сумата от 1 174 лв. попада в този обхват. Други доказателства няма да соча.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба по съображенията изложени в писмения отговор. Да се приемат писмените доказателства представени по делото. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Не възразявам по приемането на представените доказателства.

Юрк. М. - Моля да задължите ищцата да представи служебната си книжка, тъй като ние имаме информация, че тя е започнала работа. КЗП ѝ е изплатила всичко.

Адв. К. - След вписване в служебната книжка на доверителката ми „прекратяване на правоотношението“ от КЗП твърдя, че същата няма други вписвания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички представени по делото писмени доказателства.

С оглед уточнения в днешното с.з. период на исковата претенция, както и информацията в официално писмо на ТД на НАП София, че ищцата е била осигурена от НАП за месец септември 2021 г., СЪДЪТ намира доказателственото искане на ответника за относимо към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства приложени към придружителното писмо на АССГ от 28.04.21 г., както и последващо представени от страните и докладвани по-горе, включително с отговора на исковата молба от 09.10.23 г.

ЗАДЪЛЖАВА ищцата, чрез адв. К. в следващото с.з. да представи оригинал на служебна книжка, както и други относими доказателства за това, че до 25.09.21 г. ищцата не е работила по трудово и служебно правоотношение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 година от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: