

РЕШЕНИЕ

№ 914

гр. София, 13.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 14.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Л Христова, като разгледа дело номер **9196** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 24884 от 08.08.2019 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 01 – 2600/3737 от 23.10.2018 г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), подадена от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представляван от управителя М. С. Д. срещу Заповед № 03 – РД/2894 от 17.07.2018 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е отказано финансиране заявление на жалбоподателя ИД № на проекта 14/04/2/0/00486, УРН: 510443.

В жалбата се моли съдът да отмени мълчаливия отказ на изпълнителния директор на ДФЗ – РА да издаде административния акт по молба Вх. № 02 - 6500/866 от 18.02.2019 г., по която няма произнасяне, като уведомително писмо по заявлението не е издавано от ДФ „Земеделие“ в производството за кампания 2017 изобщо. Иска се от съда да задължи административния орган да издаде писмото на основание чл. 10б от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки по директни плащания, за кампания 2016 г, по депозираното заявление. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован се явява лично. Поддържа жалбата си и претендира съдебно - деловодни разности.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, не се представлява. Постъпило е становище с вх.№ 16130 от 28.05.2019 г. по описа на АССГ, с което се иска жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е подал заявление за подпомагане ИД № 14/04/20/00486 от 18.12.2015 г по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” от мярка 4 „инвестиции в материални активи” от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., в периода за прием на заявления със Заповед № РД 09 – 781 от 06.11.2015 г. на Министъра на земеделието, храните и горите. Предмет на инвестицията е „Реконструкция и разширение на мандра, закупуване на производствено оборудване”, в имот с № 59 в землището на [населено място], общ. Б., обл. П.. Стойността на разходите по проекта възлиза на 1 499 707,81 лв. без ДДС.

С уведомително писмо, изх. № 01 – 2600/2544 от 17.05.2018 г. на ДФЗ, за отстраняване на нередовности, непълноти и липси е изискано от оспорващия, въз основа на Уведомление с изх. № 26 – 00 – 1471 (1) от 15.12.2015 г. на РИОСВ [населено място], да представи „Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за водите”, за инвестиционно намерение „Реконструкция и разширение на мандра, закупуване на производствено оборудване”, в имот с № 59 в землището на [населено място], общ. Б., обл. П..

С писмо вх. № 01 – 2600/2544 от 05.06.2018 г., жалбоподателят е представил Становище от РИОСВ П., което е издадено въз основа на искане с вх. № 26 – 00 – 899 от 28.05.2018 г., и се отнася за „Извършване на ремонтни дейности в съществуващ обект за производство на млечни продукти /мандра/, закупуване на модерно технологично оборудване, изграждане на помещение за логистика, хладилна зала и филтър за персонала в имот с № 59 в землището на [населено място], общ. Б., обл. П.”. От страна ДФЗ е извършена проверка на електронната страница на РИОСВ П. Модул ОВОС и екологична оценка (ЕО), при която е установено, че е изпратено съобщение до оспорващия за [фирма] с писмо от 15.12.2015 г., е информиран за необходимите действия, които трябва да предприеме. На основание чл. 5, ал.2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, РИОСВ П. информира: „Инвестиционното предложение за „Реконструкция и разширение на мандра, закупуване на технологично оборудване” в поземлен имот № 59 в кв. 14 по регулационния план на [населено място], [община], с възложител [фирма], попада в обхвата на Приложение № 2 на ЗОВС, т. 7, буква „в” – „производство на млечни продукти”. На основание чл. 93, ал.1, т. 2 от ЗОВС, инвестиционното предложение на преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействие върху околната среда (ОВОС). Имотът, обект на инвестиционно предложение не попада в защитени зони, по смисъла на Закона за биологичното разнообразие. Съгласно разпоредбите на чл. 2, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми и инвестиционни предложения (Наредба за ОС), инвестиционното предложение подлежи на преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху най – близко разположената защитена зона”.

При тези данни, административния орган е издал заповед № 03 – РД/2894 от 17.07.2018 г., с която е отказано да бъде финансирано заявлението на [фирма].

Срещу тази заповед жалбоподателят е депозирал възражение с вх. № 01 – 2600/3737 от 30.07.2018 г. по описа на ДФЗ, адресирано до министъра на земеделието, горите и храните. Във връзка с това възражение, зам. Изпълнителният директор на ДФЗ е изпратил писмено становище (л. 35 – 39).

Министърът на земеделието, горите и храни е оставил без уважение възражението на жалбоподателя със заповед № РД 20 – 347 от 27.09.2018 г. По делото не са ангажирани писмено доказателства за датата на нейното връчване.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

По делото не са ангажирани данни за връчване на заповедта на министъра на земеделието, горите и храните, поради което настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с жалба, подадена в срок от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с установяване компетентността на лицето, издало обжалвания акт, същата произтича по силата на закона – §31 от ПЗР вр. чл. 41, ал.1 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” от мярка 4. „Инвестиции в материални активи” от Програма за развитие на селските райони” и според, който това е изпълнителния директор на ДФЗ. В тази връзка по делото са приети Протокол № 109 от заседанието на Управителния съвет, състояло се на 15.02.2017 г. и подписан от министъра на земеделието, храните и и Протокол № 145 от 19.07.2019 г. от заседанието на Уравителния съвет на Държавен фонд „Земеделие”.

Обжалваната заповед е издадена на основание чл. 41, ал.1, чл. 38, ал.1, т.1,2,4 и 7, предложение последно във връзка с чл. 35, ал.1 и 4 във връзка с т.20 на раздел III „Придружаващи общи документи” от Приложение № 11 към чл. 35, ал.1 и чл. 36, ал.3 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г., в относимата редакция, съгласно § 31 от ПЗР Н. на Наредба № 20 от 27.10.2015 г.

Така посочените, разпоредби, в обжалвания акт, съдържат следните правила за поведение: Изпълнителният директор на ДФЗ – РА, се произнася със заповед за пълно или частично одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане. Заповедта за частично одобрение (в частта на отхвърлените за финансиране разходи) и заповедта за отказ от финансиране на заявлението за подпомагане подлежат на обжалване по реда на АПК (чл. 41, ал.1 от Наредбата).

Изпълнителният директор на ДФЗ – РА издава заповед за пълен или частичен отказ за финансиране при :1. Нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти, установени при проверките по чл. 36, ал.1, т. 2 и 3; 2. Несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени с тази наредба; 4. Неотстраняване на нередовност на

документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочени факти и/или непредставяне на изисканите от РА документи, необходими за удостоверяване верността на заявените от кандидата данни до изтичане на срока по чл. 36, ал.3, като РА отказва изцяло финансиране или намалява финансовата помощ в съответствие с естеството на неотстранените нередности, непълноти, неясноти и/или липси и 7. Установяване на обстоятелствата, посочени в чл. 8, ал.3, 4 и 6, както и непредставяне на някой от документите в срока по чл. 36, ал. 3 (чл. 38, ал.1, т.1, т.2, т. 4 и т. 7 от Наредбата).

В срок до три месеца от крайната дата за съответния период на прием, определен в заповедта по чл. 34, РА: т. 2 извършва административна проверка на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане; т. 3. Може да извърши посещение на място за установяване на фактическо съответствие с представените документи, като : а) посещението на място се извършва в присъствието на кандидата или на упълномощен от него представител; б) след приключване на посещението на място служителят на РА представя протокола с резултатите от посещението за подпис на кандидата или на упълномощен от него представител, който има право да напише в протокола обяснения и възражения по направените констатации; в) екземпляр от протокола по буква „б” се предоставя на кандидата или на упълномощен негов представител веднага след приключване на посещението на място; г) в случай че кандидатът или упълномощен негов представител не е открит при извършване на посещението на място, РА уведомява кандидата, като му изпраща копие от протокола и д) в срок до 10 работни дни от получаването на протокола за посещението на място кандидатът може писмено да направи възражения и да даде обяснения по направени констатации пред изпълнителния директор на РА. При липса или нередовност на документи, при възникване на необходимост от предоставяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т.1 и 2, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, РА указва на кандидата необходимостта от представяне на допълнителни данни и/или документи. Кандидатът е длъжен в срок до 10 работни дни от получаване на уведомяването да представи изисканите му данни и/или документи. Представени след този срок данни и/или документи, както и такива, които не са изрично изискани от РА, не се вземат предвид при последваща обработка на заявлението за подпомагане (чл. 36, ал.1, т. 2 и 3 и ал.3 Наредба 20).

Кандидатите или упълномощени с изрично и нотариално заверено пълномощно от тях лица подават в областната дирекция на ДФЗ по място на извършване на инвестицията заявление за подпомагане по образец съгласно приложение № 11и прилагат документите, указани в същото приложение. Заявлението за подпомагане може да бъде прието и при липса и/или нередовност, но само когато те се отнасят за документи, издавани от други държавни и/или общински органи и институции, за които кандидатът представи писмени доказателства, че е направил искане за издаване от съответния орган. Кандидатът подписва декларация, че е запознат с липсите и нередовностите и поема задължение да представи издадените въз основа на искането документи най – късно в срока по чл. 36, ал.3, като писмено посочва мотивите и забележките си (чл. 35, ал.1 и ал. 4).

Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействието върху

околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на ЗООС и/или Закона за водите (важи в случаите, когато издаването на документа се изисква по ЗООС и/или по Закона за водите)(т.20 на раздел III „Придружаващи общи документи” от Приложение № 11 от Наредба № 20).

С оглед описаните факти и съпоставени с относимата нормативна уредба, настоящият съдебен състав приема жалбата за неоснователна, тъй като безспорно се установява, че в законоустановения срок от 10 – работни дни по чл. 36, ал. 3 от Наредба № 20, не е представено изискваното решение/съобщение по т. 20, раздел III „Придружаващи общи документи” от Приложение № 11 от Наредба № 20. Вместо това от данните по делото и след извършена служебна проверка, във връзка с твърдението в оспорения акт за справка на електронната страница на РИОСВ [населено място] http://pk.riosv-pernik.com/index.php?searchword=%D1%85%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB+-+%D0%BC%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC&ordering=&searchphrase=all&I.=29&option=com_search, съдът констатира, че има обявени съобщение № 90/2015 г. , подробно разгледано в хода на административното производство и намиращо се на л. 489 от административната преписка (зелен класьор) и решение № 11/2015 г., неотнормено към настоящия спор. След получаване на Уведомително писмо изх. № 01 – 2600/2544 от 17.05.2018 г. (л. 486 – 488, зелен класьор) жалбоподателят в срока по чл. 36, ал. 3 от Наредба 20 представя писмо изх. № 26 – 00 – 899 (1) от 29.05.2018 г. на РИОСВ – П., в което е посочено, че не е необходимо провеждане на процедура по реда на Глава втора от наредбата на ОС, както и че становището се отнася само за заявените параметри на инвестиционното предложение и че при всички случаи на промяна в параметрите на инвестиционното предложение или на някои от обстоятелствата, при които е издадено настоящето писмо, оспорващият е длъжен да уведоми незабавно РИОСВ – П. за промените. В уводната част на цитираното писмо изрично е посочено, че се отнася за „Инвестиционно предложение за „Реконструкция на съществуваща мандра и закупуване на технологично оборудване за нуждите ѝ“ в поземлен имот № 59, в кв. 14 по регулационния план на [населено място], [община]“. При извършената съпоставка на инвестиционното предложение, описано в писмото на РИОСВ – П. и инвестиционното предложение на жалбоподателя, за което кандидатства за финансиране от ДФЗ, правилно органът е направил извод, че се отнасят за две различни неща, тъй като в заявлението за подпомагане е посочено „Реконструкция и разширение на мандра, закупуване на производствено оборудване“. Иначе казано становището на РИОСВ е само за ремонт, но не и за разширение на съществуващата мандра. При това положение правилно и законосъобразно административният орган е приел, че не е изпълнени изискването по т.20 на раздел III „Придружаващи общи документи” от Приложение № 11 от Наредба № 20 за представяне на съответното решение/съобщение по ЗООС и/или Закона за водите. По изложените мотиви жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в

размер на 100, 00 лв. за явяването в едно съдебно заседание.

Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представляван от управителя М. С. Д. срещу Заповед № 03 – РД/2894 от 17.07.2018 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е отказано финансиране заявление на жалбоподателя ИД № на проекта 14/04/2/0/00486, УРН: 510443.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд "Земеделие" юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 (сто) лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: