

РЕШЕНИЕ

№ 42194

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **9021** по описа за **2025** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на А. А. Д., срещу решение № 2172 от 13.06.2025г. по НАХД № 15539/2024г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

С касационната жалба се иска от съда да отмени решението на въззивния съд, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално правните разпоредби и при съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се сочи, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Излагат се съображения, че на жалбоподателя не е бил съставен АУАН, респ. липсва покана за да й бъде издаден. Твърди се, че не е конкретизирано мястото на нарушението. Счита се, че не е установена безспорно годността на техническото средство. Иска се отмяна на въззивното решение, както и на издаденото НП.

Ответникът – СДВР, не се явява. С депозиран писмен отговор и писмени бележки оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила въззивния съдебен акт. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, XVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С Наказателно постановление № 22 – 4332-015543/09.07.2024г. издадено от началник сектор към СДВР, ОПП, на касатора, на основание чл. 182, ал. 5, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови своя съдебен акта, въззивната инстанция е събрала необходимите гласни и писмени доказателства, приобщила ги е по реда на чл. 283 от НПК, въз основа на които е приел, че в нарушението и неговия извършител са безспорно установени. Също така е счел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения от процедурно естество, с които да е нарушено правото на защита на наказаното лице.

Въззивната инстанция е изяснил подробно фактическата обстановка по делото, която се споделя и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо нейното преповтаряне.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Настоящия касационен състав намира, че в съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция намира въззивното решение за правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно, съобразно установените и приети за безспорни факти по делото, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК следва да се остави в сила. Правните изводи на районния съд са съобразени с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби. Съдът е изпълнил задълженията си по чл. 13, ал. 1; чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 2 от НПК за пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по релевиращия спор като е събрал относимите за тях доказателствени средства; надлежно е обсъдил и анализирал фактите от значение за спорното право и е извел обосновани изводи, които се възприемат изцяло. Поддържаното в касационната жалба оплакване, съставляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, са неоснователни.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП забрана за водача на пътно превозно средство при избиране скоростта на движение да превишава определените стойности на скоростта в км/час, които за пътно превозно средство от категория “В” за населеното място е 50 км/час. Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 5, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП, когато нарушението по ал. 1, т. 4 - 6, ал. 2, т. 4 - 6 и ал. 3, т. 4 - 6 е системно, водачът се наказва с предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 6 месеца. В случая от доказателствата приложени по делото се установява, че превишението е от 31 до 40 km/h, за което е предвидена глоба от 400лв., както и видно от приложената справка за водач от ОПП - СДВР, същото е системно извършвано, поради което същата правилно е определена в двоен размер. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденото наказателно постановление, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Наведените в касационната жалба доводи от касатора за незаконосъобразност на наказателно постановление настоящият касационен състав намира за неоснователни, поради следните съображения:

Съдът намира, че както АУАН и НП са издадени в давностните срокове, предвидени в чл. 34 от ЗАНН това е така тъй като се касае за на АТСС, Cordon M2 № MD1196, заснемащо и записващо точен час, дата, скорост и регистрационен номер на МПС и на дата 13.12.2023г. Действително на същата дата, въз основа на регистрационния номер на лекия автомобил, контролните органи са

имали пълна информация за административно-наказателно-отговорното лице - собственика на автомобила. В случая обаче не се издава електронен фиш съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП, тъй като санкционната норма предвижда освен глоба и лишаване от право да управлява МПС. Ето защо тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН тече от „откриването“ на нарушителя, а не от узнаването за административно-наказателно отговорното лице. От друга страна с разпоредбата на чл. 43 от ЗАНН са въведени строги правила за съставянето на АУАН в присъствието на нарушителя с оглед неговата защита, неспазването им е възможно да доведе до съществено нарушение на това право. В случая видно от датата на декларацията по чл.188, ал.1 ЗДвП, лицето е открито преди изтичането на 1 година от извършване на нарушението, а АУАН е съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя. Следователно и АУАН и НП са издадени в давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и, ал. 3 ЗАНН и съдържат всички реквизити, посочени в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като в конкретния случай нарушителят следва да се счита за открит по смисъла на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН от датата на подписване на декларацията по чл. 188 ЗДвП, поради което са спазени давностните срокове посочени по-горе.

Безспорно са установени извършването на нарушението, неговият автор и правилното прилагане на закона от наказващия орган. Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че не може да се установи мястото на извършване на нарушението. Точното местоположение на мобилната система се установява от генерираните GPS координати, от снимковия материал, както и от съставените протоколи за използване на АТСС, като същото съвпада изцяло с отразения в НП пътен участък.

На следващо място, за да квалифицира нарушението като системно по смисъла на § 6т. 62 от ЗДвП, АНО е посочил, че касаторът е санкциониран с електронни фишове за управление на МПС с превишена скорост, както следва: фиш серия К № 7680242/2020г. и фиш № 8034172., и двата влезли в сила към 16.10.2023г., съобразно справки разпечатки от АИС АНД. Съгласно разпоредбата на § 6, т. 62 ЗДвП "Системно" е нарушението, извършено три или повече пъти в едногодишен срок от влизането в сила на първото наказателно постановление или на първия електронен фиш, с който на нарушителя се налага наказание за същото по вид нарушение. За наличие на системност са изискуеми три или повече допуснати нарушения от същия вид в рамките на една година от влизане в сила на първото. В случая доказателства за системност са посочени от АНО в обжалваното наказателно постановление, както и се съдържат в Справка за нарушител/водач. В тази връзка правилно СРС е приел, че са налице предвидените в закона предпоставки настоящото нарушение да бъде квалифицирано като "системно", доколкото се установяват три нарушения от един и същ вид, извършени в посочения в § 6, т. 62 от ДР на ЗДвП едногодишен срок, като процесното нарушение, което обуславя системността, попада в обхвата на чл. 182, ал. 5 от ЗДвП.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2172 от 13.06.2025г. по НАХД № 15539/2024г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

ОСЪЖДА А. А. Д., с ЕГН [ЕГН], да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕ

НОВЕ: