

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9058

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ:

като разгледа дело номер **5020** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 4710 /13.07.2023г , постановено по касационно ах.дело № 5020/2023г по описа на АССГ е отменено Решение №1694 / 11.04.2023г , постановено по н.а.х.д. № 6694 / 2022 г от СРС,НО- втори състав ,като е отменено и наказателно постановление № 527 / 06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-С., с което на "ИН ТАЙМ" ООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447 ,поради „маловажност“ на нарушението, като на основание чл.63, ал.4, във вр. ал.2, т.2 от ЗАНН ПРЕДУПРЕЖДАВА нарушителя на „Ин Тайм“ ООД,[ЕИК], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Със същото решение „Агенция „Митници“ е осъдена да заплати на „Ин Тайм“ ООД,[ЕИК], разноски за двете съдебни инстанции, в размер общо на 840 лв. за двете съдебни инстанции,съгласно списък с разноски представен от касатора. Решението е влязло законна сила , поради което с молба вх.№ 205751 от 19.07.2023г, адресирана до СРС ,втори състав , „Ин Тайм“ ООД чрез адв. С. И. е поискала издаване на изпълнителен лист за сумата 840лв –разноски за двете инстанции,така както е постановил касационния съд.В същата молба се съдържа искане на основание чл.190 от НПК вр. с чл.84 от ЗАНН и с оглед крайния изход на спора,направените разноски в размер на 1065лв от бюджета на СРСвъв връзка с възнаграждението на вещото лице за СИЕ,да бъдат възложени в тежест на държавния орган- Агенция „Митници“ , в качеството му на въззиваема страна.

Районният съдия,председателстващ втори състав е поставил две разпореждания върху молбата : от 20.07.2023г „ Да се издаде ИЛ,Делото да се докладва във връзка с искане за възлагане на разноски“ и едно от 11.08.2023г : „ Делото да се изпрати на АССГ,с оглед преценка дали са налице основания за допълване на решението по чл.248 от ГПК или тълкуване по отношение на разноските за експертизата,по които СРС вече се е произнесъл“. В изпълнение на последното разпореждане ,делото е изпратено в АССГ и получено на 14.08.2023г. Настоящия състав е изпратил ,препис от молба вх.№ 205751 от 19.07.2023г по описа на СРС на ответника с указание да изрази становище по нея ,като с отговор от 29.09.2023г последния е изразил становище за недопустимост на искането и за неговата неоснователност.

За да се произнесе касационния съд по искане на страна ,то същият следва да бъде надлежно сезиран с искането . До настоящият съдебен състав не е отправяно ,каквото и да било искане по касационно ах.дело № 5020/2023г по описа на АССГ,което е влязло в законна сила. Липсва процедура при която въззивния съд да дава указания на касационния съд ,да извършва самостоятелна преценка дали последния да допълни решението си по реда на чл.248 от ГПК или да го тълкуване по отношение на разноските за експертизата,по които СРС вече се е произнесъл. Какво да иска от съда решава страната,поради което районния съд е следвало да укаже на молителя "ИН ТАЙМ" ООД, ЕИК[ЕИК] да конкретизира искането си, досежно възложените им разноските за експертиза .

С оглед обстоятелството ,че производството по чл.248 респ.чл.251 от ГПК се развива по частна жалба ,то следва да се процедира по реда на чл. 231 във вр. с чл.213а от АПК.

Настоящия състав, като съобрази че съгласно чл.213а във вр.с чл.231 от АПК ,приложим съгласно чл. 63в от ЗАНН ,проверката за допустимост на частната жалба следва са се извърши от въззивния съд,счита ,че следва да върне делото на СРС 2-ри състав за администриране на молба вх.№ 205751 от 19.07.2023г , подадена от „Ин Тайм“ ООД чрез адв. С. И. , адресирана до СРС ,втори състав,като се преведе същата в съответствие с чл.212 ал.1 т.1 , 3, 4 и 5 от АПК .

С оглед на това и на основание чл.213а ал.6 т.1 от АПК ,съгласно която Председателят на касационния съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществяват контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността и допустимостта на касационната жалба или протест, като ако бъде установено неизпълнение на задълженията по ал. 1, изпращат делото на първоинстанционния съд с конкретни указания,председателя на VI касационен състав

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА за администриране молба вх.№ 205751 от 19.07.2023г , подадена от „Ин Тайм“ ООД чрез адв. С. И. , адресирана до СРС ,втори състав / имаща характера на частна жалба / ,като УКАЗВА на председателя на втори състав да извърши проверка относно редовността на молбата,като се отстранят нередностите в същата ,като молителя „Ин Тайм“ ООД чрез адв. С. И. , преведе същата в съответствие с чл.212 ал.1 т.1 , 3, 4 и 5 от АПК .

СЪДИЯ:

