

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **8608** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

С решение № 5219/31.08.2020г. на II-А въззивен състав на Софийски градски съд, по гр.д. 16375/2017г., е изпратена за разглеждане по компетентност на Административен съд София-град, исковата претенция на Е. Т. И., в качеството ѝ на наследник на И. Г. И., конституирана на основание чл.227 ГПК, за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лв., изразяващи се в душевна болка, срам, унижение от уронването на офицерската чест и достойнство на И., в резултат на издаването на Заповед №312/18.07.2012г. на началника 08-РУП- СДВР за налагане на дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 1 година, отменена с Решение №1854 по адм.д. 7313/2012г. на АССГ, Първо отделение, 10-ти състав, ведно със законната лихва от 10.02.2014г. - датата на влизане в сила на решението на АССГ. С посоченото решение на СГС е обезсилено Решение №222156/26.09.2017г. на СРС по гр.д. 32238/2016г., на основание даденото тълкуване с Тълкувателно постановление № 1/29.09.2016г. на ВКС и ВАС по тълкувателно дело № 1/2015г.

На основание чл. 135, ал.2 изречение второ от АПК, извършените пред ненадлежащия съд процесуални действия запазват силата си.

По делото пред СРС исковата претенция е била насочена срещу Министерството на вътрешните работи, а оспорената заповед, от която се претендират вреди, е издадено от началника на 08 РУ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Без съмнение исковата претенция следва да се квалифицира като такава по чл.1, ал.1 от закона за отговорността на държавата и общините за вреди, а редът за разглеждането и е пред административните съдилища и в производството по чл.203 - 207 АПК - Производство за обезщетения. От данните, основаващи исканията до съда, от формална страна следва, че исковата претенция е допустима по смисъла на чл.204,

ал.1 АПК, предвид данните за отмяната на акта, от който се претендират вредите като незаконосъобразен по съдебен ред.

Предвид обстоятелството, че е предявен иск за неимуществени вреди в размер на 4000лв., от отмяната на административен акт като незаконосъобразен, то разглеждането му изцяло са приложими разпоредбите на АПК и ЗОДОВ - чл.203, ал. ал.2 АПК, не са приложими цитираните в исковата молба д съда норми от ЗЗД, касаещи определянето на ответника.

Така съгласно чл.205, ал.1 АПК, искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

В казуса по делото, видно от решението по посоченото административно дело на АССГ, отменената заповед е издадена от началника на 08 РУ - СДВР.

Следователно, надлежен ответник по иска е Столична дирекция на вътрешните работи, тъй като чл.205, ал.1 АПК определя, че ответник по иск като процесния е юридическото лице, в чиято структура се намира органът, издал акта, от който се претендират вредите.

Съгласно чл.37, ал.2 от Закона за министерството на вътрешните работи, областните дирекции на МВР са юридически лица, такава дирекция е СДВР и следователно, на основание посочената разпоредба е юридическо лице.

Съгласно чл.205, ал.2 АПК, когато посоченият в исковата молба ответник не отговаря на изискванията на ал. 1, съдът указва на ищеца срещу кого следва да насочи иска, като му дава възможност в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовността или да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник.

На основание изложеното, съдът следва да даде указания на ищеца относно посочване на ответника в съответствие с чл.205, ал.1 АПК и на основание ал.2 от същата разпоредба, като укаже последиците от неизпълнение на указанията на съда, с оглед на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на ищцата Е. Т. И., в качеството на наследник на И. Г. И., конституирана на основание чл.227 ГПК, че по предявения иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000лв., изразяващи се в душевна болка, срам, унижение от уронването на офицерската чест и достойнство на И., в резултат на издаването на Заповед №312/18.07.2012г. на началника 08-РУП- СДВР за налагане на дисциплинарно наказание "порицание", за срок от 1 година , отменена с Решение №1854 по адм.д. 7313/2012г. на АССГ, Първо отделение, 10-ти състав, ведно със законната лихва върху обезщетението от 10.02.2014г. - датата на влизане в сила на решението на АССГ, надлежен ответник е Столична дирекция на вътрешните работи, като ѝ предоставя 7-дневен срок от съобщението, на основание чл.205, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс, да посочи ответник по иска за вреди, съобразно указанията на съда и в съответствие с ал.1 от същата разпоредба.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение в срок на указанията на съда, исковата молба, заедно с приложенията, ще бъде върната.

Определението на съда не подлежи на обжалване, препис да се изпрати на ищеца.

Съдия:

