

РЕШЕНИЕ

№ 4139

гр. София, 18.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2403** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно–процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Производството е образувано във връзка с Решение № 2850/26.02.2019 г., постановено от Върховен административен съд /ВАС/ по административно дело № 12539/2018 г., с което е отменено Решение № 4947/20.07.2018 г., постановено по административно дело № 3190/2016 г. по описа на АССГ, и делото е върнато за ново разглеждане на жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3 против Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г., издадено от Началника на Митница "Столична", потвърдено с Решение № Р-101/32-48992 от 22.02.2016 г., издадено от Директор на Агенция "Митници", с което е определено ново тарифно класиране на стоки /подземни елементи ТАП-РСТНDC158В и РСТТР21208/ по ЕАД № 15BG005807H0235057 от 02.12.2015 г., за които са определени нови данни и са класифицирани в обхвата на Т. код [ЕГН].

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на оспореното решение. Излагат се мотиви, че неправилно и без да бъдат изложени мотиви, от страна на митническите органи е възприето, че стоките на попадат в декларирания Т. код 8536 69 10 00, тъй като според Комбинираната номенклатура в кодовете от 8536 69 10 до 8536 69 90 се включват "щекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързване

на електрически апарати, на кабели естествено чрез съединяване на щекра /мъжки елемент/ с щепсела /женски елемент/, без операции по сглобяване". Счита, че оспореното решение е неправилно, тъй като в диспозитивната част не кореспондира с обстоятелствата, изложени в Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г. на Началника на Митница Столична. От съда се иска да отмени оспорения административен акт. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява от адв. З., която моли съда да уважи предявената жалба по съображенията, изложени в нея. Претендира сторените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение, за което представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът– Директорът на Териториална дирекция Югозападна- правоприемник на Началника на Митница Столична /съгласно Заповед №ЗМФ-1318/27.12.2018 г./, редовно призован се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и недоказана. Моли съда да потвърди оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи развива в писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

С ЕАД № 15BG005807H0235057 от 02.12.2015 г., подаден от [фирма], са поставени под режим "допускане за свободно обращение - крайно потребление" 2 /два/ колета разклонителни елементи за коаксиални кабели – конектори – 37 480 бр., ТАП 2000 бр., сплитери 5750 бр., подземни елементи ТАП – 160 бр с общо тегло 1168,320 кг., с деклариран произход Китай. Стоката е придружена с фактури № № 149919A/18.11.2015 г. и 150070/23.11.2015 г. Деклариран код по Т. 8536 69 10 00.

Приложена е инвойс фактура № 149919A от 18.11.2015 г. с предмет стоки: TRS U. C. C., S. 6, T. R., Bi S. thru Q. S.; RG11, torque retaining, bi-quad shield post-less quick post connector, nickel tin plating; TRS U. C. C., S. 11, T. R. with C. G., Bi S. thru Q. S.; D. C., T. S., O. 1 GHz, 8 dB, 15 Amp, B. B.; O. M. T. 2 W. 1 GHz T. S., 8 dB; T., D., G. S., O. W., 12 dB; T., D., G. S., O. way, 20 dB /л.10, адм. дело № 3190/2016 г./ Представени са още опаковъчен лист № 0000149919A/18.11.2015 г. /л.12/, Протокол за извършена митническа проверка № 3713 от 02.12.2015 г. /л.15-17/ и др. документи имащи отношение по доставката.

Поради възникнали съмнения относно правилността на тарифното класиране на стоките била извършена проверка на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Във връзка с нея са взети мостри от стоките по ЕАД. За проверката е съставен Протокол за извършена митническа проверка № 3713 от 02.12.2015 г.

Във връзка с извършената проверка е образувано административно производство по чл. 21 и следващите от АПК, за което е уведомено [фирма], съгласно чл. 26 от АПК и чл. 19, ал. 5 от ЗМ, като са указани правата на ТД в производството.

Според Становище на Отдел "Тарифна политика" на Митница Столична рег. № 32-268881/14.12.2015 г., изделията с поредни номера 4 и 5 от Фактура № 149919A/18.11.2015 г. по ЕАД MRN 15BG005807H0235057 от 02.12.2015 г. на основание Правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, текста на позиция 8536 и подпозиция 8536 90, е прието, че представените мостри на стоки се класират в код по КН 8536 90 85. Предвид тяхното предназначение, начин на

представяне, е прието, че стоките попадат в обхвата на Т. код 8536 90 85 99.

Производството е завършило с оспореното Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г., с което административният орган е приел, че са неправилни декларираните с ЕАД тарифни кодове на стоките под номер 4 и 5 от Фактура № 149919А от 18.11.2015 г. по ЕАД MRN 15BG005807H0235057 от 02.12.2015 г. Административният орган се е позовал на описанието на функциите, начина на работа и техническите спецификации на изделията, при прилагане на правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, съгласно текста на позиция 8536 и подпозиция 853690, и е приел, че представените мостри на стоки се класират в код по Комбинираната номенклатура /КН/ 85369085. В тази връзка е определил за процесните стоки Т. код [ЕГН]. С оглед извършената корекция е допълнително определено мито в размер на 49.00 лв. и ДДС в размер на 9,80 лв.

Така постановеното решение е оспорено пред по-горестоящия административен орган- Директора на Агенция "Митници", който е постановил Решение № Р-101/32-48992 от 22.02.2016 г., с което е отхвърлил жалбата срещу Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г.

С оглед на изложеното [фирма] е подало жалба по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с което е образувано и настоящето съдебно производство.

По делото във връзка със задължителните указания, дадени с Решение № 2850/26.02.2019 г. по адм. дело № 12539/2018 г. по описа на ВАС, беше изслушана комплексна съдебно-техническа експертиза /КСТЕ/ с вещи лица ас. инж. К. В. Т. и М. П. А., които дадоха заключение по следните задачи:

1. Как се осъществява свързването /съединяването/ на кабелите чрез процесните изделия и при свързването им необходими ли са операции по сглобяване?;
2. Представяват ли процесните изделия мъжки и женски елементи за коаксиално свързване и в краищата им свързват ли се коаксиални кабели по примера, даден в Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура за подпозиция 85366910, съответно класират ли се в определената от митническия орган подпозиция 85369085 по Комбинираната номенклатура?

От така допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза, изготвена въз основа на събрания по делото доказателствен материал е установено, че процесните изделия представляват магистрални пасивни разклонителни елементи за коаксиални кабелни мрежи и са предназначени да разклоняват /разделят/ постъпващия по коаксиалния кабел, широколентов радиочестотен сигнал, с честотен спектър в обхвата от 5 до 1002 MHz, към определен брой изходи /коаксиални кабели/. Посочено е, че те не обработват, преобразуват или усилват сигналите, които се предават от техния вход към техните изходи. Според заключението, коаксиалните кабели се свързват /съединяват/ към пасивния разклонител, като мъжкият елемент за коаксиално свързване /коаксиалния кабел с конектора/ се включва директно в процесното изделие, представляващо женския елемент за коаксиално свързване /S./, като за извършване на въпросното включване не се изисква отваряне на капака на пасивния разклонител. Посочено е още, че с оглед начина на сглобяване се касае за силнотокowi елементи от електрическата мрежа, а не за елементи на коаксиалната мрежа. Свързването се осъществява посредством включване на кабела към пасивния разклонител– Т. или S.. Уточнено е, че коаксиалните кабели се свързват /съединяват/ към пасивния разклонител, като мъжкият елемент за коаксиално свързване /коаксиалният кабел с конектора/ се включва директно в процесното изделие,

представляващо женския елемент за коаксиално свързване /S./, и за извършване на въпросното включване не се изисква отваряне на капака на пасивния разклонител. Според заключението, процесните стоки са елемент от цифрова мрежа, като по своята същност са пасивно устройство за разделяне на сигнал по- равно между два изхода, но същите не са Апарат, апаратура и същите следва да бъдат класифицирани в код 8636 69 10 от Комбинираната номенклатура.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити, в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ- 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. С оглед на изложеното, жалбата е процесуално допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, Съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на съда, на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК е първоначалният административен акт – Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г., издадено от Началника на Митница Столична.

Обжалваното решение е издадено на основание чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с § 1, т. 9 от ДР на ЗМ. Съдът намира, че същото е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗМ, който гласи, че "митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс. В настоящия случай административният акт е издаден от Началника на Митница Столична. Решението е издадено в предписаната от чл. 59 от АПК форма, мотивирано е от фактическа и правна страна.

Видно от приложените по преписката доказателства, на 02.12.2015 г. с ЕАД № MRN 15BG005807H0235057/02.12.2015 г., подаден от К. О. под митнически режим "Допускане за свободно обращение- крайно потребление" са поставени стоки, както следва:

Стока № 1 – в клетка 31 от ЕАД са декларирани разклонителни елементи за коаксиални кабели конектори– 37 480 бр., ТАП – 2000 броя, Сплитери – 5750 броя, с деклариран в клетка 33 Т. код [ЕГН], на който отговаря описанието на позиция 8536 "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /например прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/ за напрежение, непривишаващо 1 000 V, конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна" и на подпозиция 8536 69 10 "За коаксиални кабели";

Като получател на стоката в клетка № 8 на цитираната митническа декларация е вписан К. О., в клетка 15 "Държава на изпращане" е посочено А., в клетка № 17 "Държава на получаване" е вписана България, а в клетка № 34а "Държава на произход" е посочен Китай.

Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗМ, митническите органи прилагат в рамките на своята компетентност приети в законодателството на Съюза мерки за въвеждани на или извеждани от митническата територия на Съюза стоки, произтичащи от общата търговска политика и другите общи политики на Съюза. На основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ е извършена повторна проверка на декларацията за съответствието ѝ с приложените към нея документи. За тази проверка законът не предвижда специално производство, като липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения.

Митническите органи са извършили документарен контрол и физическа проверка на стоките и са установили, че същите представляват: стока № 1 и стока № 2 – устройства за разединяване на сигнал в зададено съотношение според нуждите на технологията на коаксиалната мрежа. Устройствата са пасивни, тъй като не усилват преминаващите през тях сигнали, нито ги преобразуват или трансформират в друг тип.

Въз основа на тези констатации е издадено оспореното решение на Началника на Митница Столична, с което е извършена корекция в декларираните Т. кодове на стоките и в тази връзка са определени допълнителни публични задължения на К. О. във връзка с вноса по ЕАД № MRN 15BG005807H0235057/02.12.2015 г.

От дружеството жалбоподател са представени обвързващи тарифни информации /ОТИ, л.38-46/, издадени от Приходната и митническа дирекция на Нейно Величество, А. Х. 21, В. Авеню С.-он-сий, Е. SS99 1AA, Великобритания, с начална дата 06.01.2015 г. и валидни до 05.01.2021 г., които според жалбоподателя касаят идентични с процесните стоки. Във връзка с приложимостта на представените ОТИ, Съдът намира, че те имат задължителна сила единствено по отношение на титуляра им, какъвто е смисълът на чл. 10, § 1 от Регламент /ЕО/ № 2454/93 на Съвета, като в този случай задължителна тарифна информация, предоставена от митническите власти на една държава - членка след 1 януари 1991 г. става задължителна за компетентните власти на всички държави-членки при същите условия - чл. 11 от Регламента /така т. 40 от решението на Съда по дело C-153/10/. Но издадената на трето лице ОТИ, може да се цени като доказателство, доколкото е източник на съмнение относно правилното прилагане на КН /вж. т. 42 и 43 от цитираното решение на СЕС/.

В настоящия случай от описаните в представените ОТИ изделия от приходната и митническата администрация във Великобритания, се установява, че за стока, представляваща троен сплитер /разделител/ за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към три други, с цел улеснение потока от данни в радиочестотна мрежа е определен номенклатурен код [ЕГН]; за стоката четворен сплитер /разделител/ за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към четири други за улеснение потока от данни в радиочестотната мрежа, е определен номенклатурен код [ЕГН] и за стока, представляваща отклонител за употреба на открито, предназначен за използване на открити места с цел осигуряване достъп до потоци от данни в радиочестотната мрежа и е определен номенклатурен код [ЕГН].

Спорният въпрос в настоящето производство е следва ли процесните сплитери, внесени от дружеството-жалбоподател, да попадат под различен от посочения в ЕАД от 02.12.2015 г. Т. код по тарифните позиции от Комбинираната номенклатура към Регламент № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическа

номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение I към този Регламент е изменено с Регламент № 1214/2007 г. на комисията от 20.09.2007 г. за изменение на Приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение към този Регламент е и Комбинираната номенклатура.

Съдът, кредитира изцяло изготвеното заключение по допуснатата и приета при новото разглеждане на делото комплексна съдебно-техническа експертиза. За изготвяне на заключението, вещите лица са извършили оглед на стоките /представени за справка от вещото лице Т. в съдебно заседание/ и по този начин е придобита непосредствена представа за техния вид и предназначение. Съгласно заключението, процесните изделия са елементи от информационната мрежа, което според вещите лица е правилно, доколкото в т.нар. „информационна мрежа или телекомуникационна или коаксиална мрежа“, като елементи се включват не само разклонителите /сплитерите/ и насочените отклонители /ТАП/, а също и регулируемите атенюатори, кабелните коректори, каналните разделителни филтри, абонатните контакти, филтрите за потискане на обратния канал, галваничните разделители, канални режекторни филтри, инсъртърите, конекторите, които са пасивни елементи. Съгласно експертното заключение, тези елементи са пасивни, доколкото те не обработват, преобразуват или усилват сигналите, които се получават на техните изходи, а само разклоняват /разделят/ постъпващия по коаксиалния кабел радиочестотен сигнал в обхвата на 5-1002 MHz към определен брой коаксиални изходи /отклонения/, при които се получава и разделяне на сигнала по мощност. Тези елементи са за външен монтаж и се използват за разклоняване /разделяне/ на сигналите, пренасяни по коаксиалните кабели в магистралната част /между квартали, сгради и т.н./ на кабелните разпределителни мрежи. Относно начина на свързване, вещите лица посочват, че коаксиалните кабели се свързват /съединяват/ към пасивния разклонител като мъжкия елемент за коаксиално свързване /коаксиалния кабел с конектора/ се включва директно в процесното изделие, представляващо женския елемент за коаксиално свързване /S./. За извършване на въпросното включване не се изисква отваряне на капака на пасивния разклонител. Съгласно обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура в подпозиция 8536 6910 се класират само мъжките и женските елементи за коаксиално свързване, в краищата, към които се свързват коаксиалните кабели. Процесните изделия създават среда за разпространение на широколентов радиочестотен сигнал, идентична с тази на коаксиалния кабел, благодарение, на което този сигнал може да премине от неговия вход към неговите изходи и обратно без да бъде изкривен. В тази връзка, съгласно експертизата, операции по сглобяване при свързването /съединяването/ на коаксиалните кабели чрез процесните елементи няма. За пълнота на отговора по първата задача относно необходими ли са „операции по сглобяване“ при свързването на коаксиалните кабели чрез процесните елементи и съответния отговор в тази част, нямат отношение към

класирането на процесните изделия към един от двата спорни кода, доколкото текста „*операции по сглобяване*“ се установява в позиция 853669 „Други“, в която са класирани щекери и щепсели /като в Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура не са разписани „коаксиални щекери“ и „коаксиални щепсели“, а само щекери и щепсели/ в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързването на електрическите апарати, на кабели и други, единствено чрез съединяване на щекера /мъжкият елемент/ с щепсела /женският елемент/ без операции по сглобяване. В случая както установяват вещите лица се касае за силнотокowi елементи от електрическата мрежа, а не за елементи на коаксиалната мрежа. Свързването се извършва посредством включване на кабела към пасивния разклонител – Т. или S.. Според експертизата, коаксиалните кабели се свързват /съединяват/ към пасивния разклонител като мъжкият елемент за коаксиално свързване /коаксиалния кабел с конектора/ се включва директно в процесното изделие, представляващо женския елемент за коаксиално свързване /S./ и за извършване на въпросното включване не се изисква отваряне на капака на пасивния разклонител. По отношение на втория въпрос от допуснатата съдебно-техническа експертиза се установява, че процесните изделия се определят като женски елементи за коаксиално свързване, а като мъжки елемент се приема коаксиалния кабел с конектора, в краищата на изделието, коаксиалните кабели се съединяват директно. Предвид, че пасивният разклонител създава среда за разпространение на широколентовия радиочестотен сигнал, идентична с тази на коаксиалния кабел, според вещите лица е, че той свързва /съединява/ входящия коаксиален кабел с изходящите такива. В тази връзка и според установеното, вещите лица определят, че тарифното класиране на процесните изделия ТАП – RCTHDC158B и RCTTP21208 кореспондира в обхвата на Т. код 85366910 „За коаксиални кабели“, в която подпозиция се класират само мъжките и женските елементи за коаксиално свързване, в краищата, към които се свързват коаксиалните кабели по примера, даден в Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура /л.242 от делото/. Видно от експертизата, двете вещи лица са обосновавали своите изводи във връзка с тарифното класиране на процесните стоки. В тази връзка, съдът кредитира и допуснатата повторна КСТЕ, приета при първоначалното разглеждане на делото и по- конкретно, че процесните изделия представляват елементи от информационната мрежа, което е възприето от вещите лица, изготвили допуснатата в настоящото съдебно производство експертиза.

Въз основа на заключението следва извода, че отсъствието на външно захранване е изключващо определянето на сплитера за машина или апарат. В същото време неговото качество да разпределя електрически сигнал /аудио-визуалния цифров сигнал, възприеман като електрически/ го определя като апаратура за разединяване на електрически вериги с напрежение 1 000 V, което сочи на тарифна позиция 8536. Не случайно към тази позиция в Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура са отнесени

разпределителите за телефонни централи и контактните подложки за свързване на електрически вериги /вж. т. 1 и т. 9 от Обяснителните бележки за тази позиция/.

След съвкупна преценка на събраните по делото писмени доказателства, Съдът намира, че стоките следва да бъдат класирани в подпозиция 8536 69 10 от Комбинираната номенклатура. Видно от нейния текст в позиция 8536 се включват следните продукти: „Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/, за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна“. В подпозиция 85 36 69 10 са включени щекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързването на електрическите апарати, на кабели и други единствено чрез съединяване на щекера /мъжкия елемент/ с щепсела /женския елемент/, без операции по сглобяване. Конекторите могат или да завършват от двата края с мъжки или женски накрайник, или с мъжки или женски накрайник от едната страна и друг вид контакт от другата /например конектори от типа "crimp", стяги "clamp", запоеени или винтови/. От тези позиции се изключват елементите за свързване или контакт, при които електрическото свързване се осъществява по други, различни начини на включване /напр. конектори от типа "crimp", стяги "clamp", запоеени или винтови/. Тези елементи се класират в подпозиция 8536 90. Съгласно Глава 85, Забележка 7 от Хармонизираната система за целите на позиция № 8536 под "конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна", се разбират конекторите, които служат само за механично напасване на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или модификация на сигнала.

Неправилно, обаче е претарифирана процесната стока от страна на митническата администрация, като е определен Т. код 8536 90 - "Други апарати", подпозиция 85 99 - "Други". Административният орган не е посочил коя обяснителна забележка е използвана при претафирирането, посочено е най-общо, че въз основа на описанието на функциите, начина на работа, техническите спецификации, процесните изделия на основание Правила 1 и 6 от Общите правила на Хармонизираната система се класират в код по Комбинираната номенклатура 8536 90 85.

Както се спомена по-горе в основната позиция с Т. код 8536 са упоменати "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/, за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна,

снопове или кабели от оптични влакна". От така приетото по делото експертно заключение, се стига до извода, че посоченото устройство не представлява апарат/апаратура, предвид че същото не се захранва с енергия, а просто преразпределя сигнал, който е електрически и с определен волтаж, поради което тарифирането му в позицията, посочена в оспореното решение противоречи на т. 2а и т. 3а от Общите правила на тълкуване на Комбинираната номенклатура. Освен това от съществено значение е и обстоятелството, че съгласно експертното заключение операции по сглобяване при свързването /съединяването/ на коаксиалните кабели чрез процесните елементи няма.

В случая се касае за преразпределящо сигнал устройство, което не променя параметрите на този сигнал, няма самостоятелно захранване и преразпределя сигнала, чрез който се предават аудиовизуални данни чрез изходи, без да се влошава качеството му и техническите му параметри. За това принципно устройството попада в позиция 8536 - Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/, за напрежение, непревишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна, респективно подпозиция 8536 69 10 – Други, За коаксиални кабели. В случая става въпрос за устройство, което е предназначено за разклоняване, включване или свързване на сигнални вериги или мрежи при напрежение, което не превишава 1 000 V, докато посочените по Т. код 8536 69 90 - "Други" изделия не се прилагат за коаксиални кабели и за печатни платки, като предназначението им е свързано за разклоняване или свързване на други сигнални информационни вериги и мрежи. Процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, отнасят се за системи, разпространяващи сигнали, като нямат отношение към изделията за ел. инсталации, попадащи под Т. код 8536 90 01 и 8536 90 10. Този вид изделия отклоняват от магистрален кабел, или разклоняват при широколентови цифрови проводникови мрежи сигнала към крайните потребители.

Обвързващата националните съдилища практика на Съда на ЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на съда /пети състав/ от 11.01.2007 г. по дело C-400/05 – В.А.С.Т ВV срещу S. van F., решаващият критерий за тарифно класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с Комбинираната номенклатура, изготвени от Комисията, а тези относно ХС – от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране,

доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и Решението по Дело С-486/06 BVBA Van L. срещу B. Staat.

В процесния случай, Съдът съобразно установеното, намира, че стоките, описани в ЕАД и с оглед експертното заключение по делото следва да се тарифират по Т. код 8536 69 10 00 - Други, За коксиални кабели, попадащи в групата на Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/, за напрежение, непривишаващо 1 000 V.

Предвид на гореизложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че административният акт е издаден от компетентен административен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Изходът на спора определя като основателна заявената от ищеца претенция за заплащане на разноски по делото. Предвид изричните указания на касационната инстанция, съдът дължи произнасяне по този въпрос на основание разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК.

В хода на разглеждане на исковата претенция, предмет на административно дело № 3190/2016 г. по описа на АССГ, от страна на ответника в производството е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 840 лева, с включен ДДС. В тази връзка, настоящият съдебен състав намира така направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 840 лв. за основателно, и същото следва да бъде определено съобразно претендирания материален интерес и чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г., а именно 360 лв. Следователно сумата, която се дължи на жалбоподателя като сторени съдебно-деловодни разноски по адм. дело № 3190/2016 г. по описа на АССГ е в общ размер на 4050.00 лева.

Относно претендираните разноски по административно дело № 12539/2018 г. по описа на ВАС, следва да се има предвид, че от страна на жалбоподателя се претендират като сторени разноски заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 840.00 лева. В тази връзка и предвид фактическата и правна сложност на делото, респективно провеждането на само едно съдебно заседание, както и с оглед материалния интерес по делото, то дължимото адвокатско възнаграждение следва да се определи на основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г., а именно в размер на 360 лв..

В хода на новото разглеждане на делото, от страна на жалбоподателя е представен списък по чл. 80 от ГПК. След подробен и обстоен преглед на представените в хода на адм. дело № 2403/2019 г. доказателства за извършени

разходи, се установява, че действително са извършени разноси само и единствено във връзка с назначената съдебно-техническа експертиза– 817.00 лв. Безспорно е, че по делото е представено адвокатско пълномощно /л.35/, но не е представен договор за правна защита и съдействие, от който да е видно заплащане на адвокатски хонорар в претендирания, съгласно списъка размер от 894.80 лв. Следователно и предвид установеното, на жалбоподателя следва да се присъдят действително доказаните съдебно- деловодни разноси, а именно разноси за вещи лица по допусната съдебно-техническа експертиза в размер на 817.00 лв.

С представената по делото писмена защита от страна на ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното от вещите лица възнаграждение, както и искане за неговото редуциране. Условието и редът за определяне и заплащане на възнагражденията на вещите лица са определени в Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица. Съгласно чл. 24, ал. 1 от същата наредба, за всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер на 3% от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата. Разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от наредбата визира, че при определяне на възнагражденията органът, възложил експертизата, съобразява и преценява: 1. Сложността и спецификата на възложените задачи; 2. Компетентността на вещото лице; 3. Времето, необходимо за извършване на експертизата; 4. Обем на извършената работа; 5. Необходимите разходи за извършването на експертизата, като употреба на материали, консумативи, използвани пособия, съоръжения и други; 6. Други условия, оказващи влияние върху заплащането за извършената работа, в това число срочност на изпълнението, работа в почивни дни и национални празници, ал. 2 на същата норма определя, че обстоятелствата по ал. 1 се установяват от органа, назначил експертизата, въз основа на справка-декларация от вещото лице, съгласно приложение № 2, като при съобразяване и преценка на обстоятелствата по ал. 1, справката-декларация не обвързва органа, назначил експертизата. В конкретния случай, настоящият съдебен състав, счита, че възнагражденията на вещите лица са правилно определени, предвид представената от същите справки- декларации. В същата са посочени всички обстоятелства, уредени в чл. 23, ал. 1 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. Експертното заключение е компетентно извършено, същото е изготвено от други две вещи лица, различни от тези, изготвили експертните заключения, съответно всяко едно от новите вещи лица е следвало детайлно да се запознае с доказателствения материал по делото, за да направи анализ и проучване. Предвид това неоснователни са доводите на ответника наведени едва с писмената защита, като не следва да бъде намалено дължимото възнаграждение на вещите лица.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 73-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3 Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г., издадено от Началника на Митница "Столична", потвърдено с Решение № Р-101/32-48992 от 22.02.2016 г., издадено от Директор на Агенция "Митници".

ОСЪЖДА Териториална дирекция Югозападна към Агенция Митници, да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. К.– Управител, сумата в размер на 4 410.00 лв. /четири хиляди четиристотин и десет лева/, представляваща сторени съдебно-деловодни разноси по адм. дело № 3190/2016 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 12539/2018 г. по описа на ВАС.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Югозападна към Агенция Митници, да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от С. К.– Управител, сумата в размер на 817.00 лв. /осемстотин и седемнадесет лева/, представляваща сторени съдебно-деловодни разноси по адм. дело № 2403/2019 г. по описа на АССГ.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: