

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1186** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. И. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Държавна агенция за бежанците - МС – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Х., с представено по делото пълномощно, представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явяват се и допуснатите от Съда свидетели: В. И., И. Т., О. Х. Х. и И. А. М..

Явява се и назначеният от Съда преводач от арабски език Д. Т., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представен от ответника Правилник за условията, л. 89 от делото.

Юрисконсулт Х.: Моля да приемете представения Правилник. Представям заповед, с която чл. 20 от Правилника е бил изменен.

Адв. К.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения Правилник и днес представената заповед за изменението му.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на същите:

О. Х. Х., 22 години, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните по делото, приятел съм на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

И. А. М., 22 години, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните по делото.

Разпит на свидетеля О. Х.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Бях там на 12.01.2024 г. Дойде преводача и каза, че в нашата стая ще настаняват още шестима. Двамата бяхме в една стая. Не съм видял да буйства и да се противопоставя на служителите.

На въпроси на Съда и на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Преводачът му каза: „Ако не те устройва, сега ще те върнем в Турция“. Не съм видял някой да осъществява насилие над жалбоподателя.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Разпит на свидетеля И. А. М.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам жалбоподателя от агенцията. Аз съм от съседна стая, но бях в стаята, където беше жалбоподателят. Дойде О. и каза: „ние ще дойдем да живеем във вашата стая“. О. донесе багажа и тогава чух викове навън в коридора, че жалбоподателят каза на някой „защо правите с мен така“. Като излязох от стаята, видях, че са му сложил и белезници и го отведоха.

На въпроси на Съда и на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Видях, че един от служителите го вдига, не беше паднал на земята.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. Т.

СНЕ самоличността на същия: И. Г. Т., 42 години, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните по делото, младши експерт съм, служител съм в настаняването, при РПЦ - О. купел.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Виждал съм жалбоподателя. Това е едно от лицата, които бяха настанени в лагера. Имаше проблеми с нарушаване на вътрешния ред от негова страна. Помолихме жалбоподателя да освободи стаята и да се премести в друга, той отказа. Държеше се агресивно – махаше с ръка, казваше „не ме пипайте“. Заедно с мен беше колегата М. М. и преводач. Три пъти го помолихме да напусне стаята той отказа. Друго момче – един от разпитаните преди малко свидетели, което беше в стаята си взе нещата и се премести. Не се ме влизали в съприкосновение с него. След като му беше изготвен констативен и предупредителен протокол, му бяха сложени белезници от дежурния началник на охраната. Той се съпротивляваше и насилствено го изведохме от стаята бавно и внимателно без да го обиждаме и нараняваме.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Това се случи на 12-ти януари. Протоколът съставихме преди обяд. Качвахме се на три пъти с преводач да го предупредим.

Дадохме му възможност да прочете протокола в присъствие на преводач. Не сме разпитвали други свидетели по случая. Обяснихме му причината за преместване от стаята.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на жалбоподателят, СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Жалбоподателят при отказа си да напусне стаята си не е чупил вещи от стаята.

Юриисконсулт Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. И..

СНЕ самоличността му: В. В. И., 35 години, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ И.: Към настоящия момент съм началник Отдел „О. купел“. Виждал съм жалбоподателя, познавам го, знам за случая. Не съм присъствал на място, когато е отказвал да напусне стаята. Докладвах ми, че не иска да напусне стаята и докато сляза от моята канцелария на втория етаж, колегите го бяха извели.

На въпроси на Съда и на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ И.: В самата стая е констатирано счупване на имущество – повреди по стените, шкафовете, дограмата на прозорците, от металните предмети в стаята имаше изкъртени като крака. Всяка вечер охраната проверява кои са настанени вътре и състоянието на стаята. Охраната ми съобщи за тези промени. Колегите, които правят сутрешна проверка също са констатирани това. И. Т. и другите са констатирани такива повреди. Не мога да кажа дали са извършен тези повреди на 12^{-ти} февруари. Не е налагана глоба на жалбоподателя за имуществото. В стаите няма камери. Не сме изследвали кой е причинил щетите.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страната и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Търся милост и справедливост. Моля за справедливо решение.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Представеният по делото Правилник е в пряко противоречие с нормативен акт в по-висока степен, а именно ЗУБ. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разности.

Юриисконсулт Х.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ДАБ, като правилно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 100 (сто) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок на адв. К. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: