

РЕШЕНИЕ

№ 10445

гр. София, 17.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12554** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 358035/31.10.25г на Б. И. Ш. от [населено място] против Решение №3296/29.08.25г по нахд № 4779/25г на СРС, НО, 100тен състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7903842/04.08.23г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и необосновано, като се моли за отмяната му и отмяна на ЕФ, претендират се разноски. Сочи се, че: неправилно СРС не е събирал доказателства дали протоколът за работа на АТСС съдържа верни данни; ЕФ не съдържа зад.реквизити по чл. 189 ал.4 от ЗДвП/вкл. относно обжалването му/; в адм.производство е нарушено правото на защита на лицето- чрез неясното посочване на санкционната норма относно повторност именно на процесното нарушение; няма доказателства за повторност, както и на каква височина над пътната настилка е била поставена АТСС.В съд.заседание касаторът не се явява или представлява, в писмени бележки кас.жалба се поддържа, като се твърди, че: ЕФ е недоказан и са допуснати множество съществени проц. и мат.закононарушения при съставянето му; чл.21 ал.2 от ЗДвП не изисква конкретно поведение на водачите и не може да се налага санкция за негово нарушаване; няма доказателства дали е имало пътен знак и на какво отстояние от него е била поставена АТСС; протоколът за работа на АТСС не съдържа всички относими данни; видно

от снимковия материал- АТСС е на височина 40-50см. над настилката, което компрометира работата ѝ; няма в ЕФ данни кой е връчителят и на кого се връчва; ЕФ е нищожен поради липсата на реквизити.

Ответникът СДВР не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк. М. кас.жалба се оспорва като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение, прави се възражение за прекомерност на разноските на касатора. Сочи се, че ЕФ е по одобрен образец и съдържа всички зад.реквизити, а СРС е събрал всички необходими доказателства, фактите са безспорно установени.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения по събирането и цененето на доказателствата/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. Наказаното лице не е искало събиране на доп.доказателства. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за организацията на движението в участъка, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд. Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива. Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства. Фишът съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. Нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата ѝ. Глобата е във фиксиран в закона размер, като превизиението е посочено след приспадане на толеранс от 3 км/ч.

Кас.състав намира по възраженията на касатора, че видно от доказателствата по делото: 1/ В ЕФ като нарушен е посочен само чл.21 ал.1 от ЗДвП, като няма направена препратка към ал.2/както твърди касаторът/; 2/ ЕФ е по одобрен образец, съдържа всички необходими реквизити; 3/ правото на защита на лицето не е нарушено/като не било посочено в ЕФ кой е връчител, на кого се връчва, как се оспорва/- касаторът е успял допустимо да оспори пред съд издадения му ЕФ; 4/

в АНП има снимка на поставената на терен АТСС, като е видна височината ѝ спрямо пътната настилка/височината не е 40-50см, както твърди касаторът/; 5/ Протоколът за работа на АТСС съдържа всички реквизити по одобрения негов образец, като представлява официален удостоверителен документ, съставен от дл.лице в кръга на компетентността му по закон. Оспорването на такъв документ се прави от наказаното лице, като Протоколът се ползва с мат.док.сила- до обрването на съдържанието му от страна на оспорващия/което не е сторено/; 6/ засечена е скорост от 71км/ч- при ограничение от 50км/ч за населено място; 7/ АТСС е била в изправност-видно от Протокол за проверка от БИМ; 8/ АТСС е от одобрен тип, като по нахд е приложена спецификацията на устройството; 9/ АТСС е била стационарно разположена, като е работила в режим „приближаващи“/видно и от снимката на АТСС/; 10/ Ограничението от 50км/ч е законово-регламентираното за населено място, като видно от Протокола за работа на АТСС- не е имало изрично поставен знак с такова ограничение/поради което възражението за отстояние на АТСС от знака е неотнормисимо изобщо/; 11/ служителят на СДВР, работил с АТСС, е сертифициран за тази дейност.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора/неоснователна кас.жалба/, на ответника се дължат разноски в мин.размер по чл.27е от НЗПП- 130лв/66.47евро/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3296/29.08.25г по нахд № 4779/25г на СРС, НО, 100тен състав, по кас.жалба вх.№ 358035/31.10.25г на Б. И. Ш. от [населено място].

ОСЪЖДА Б. И. Ш. от [населено място] да заплати на Столична Дирекция на вътрешните работи сумата от 66.47евро разноски за кас.инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.