

# РЕШЕНИЕ

№ 4278

гр. София, 30.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на [фирма] чрез управителя А. П. Н., срещу решение от 18.11.2020г, постановено по НАХД № 11818/2020 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 107 - ми състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 22-006769/19.08.20 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда", с което на касатора, в качеството му на работодател, на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание - "имуществена санкция", в размер на 1500 лева, за извършено нарушение на чл. 402, ал. 2 във връзка с, ал. 1, т. 2 КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че не е извършено твърдяното нарушение, тъй като дружеството е предоставило документи по електронната поща преди датата на съставяне на АУАН, като управителят е изразил готовност да представи и други документи в случай, че проверяващите имат нужда. Работодателят е представил

документите на контролните органи, т.е същият не е бездействал, предприел е необходимите действия по изпълнение на дадените му указания. Сочи, се че не е отишъл на място, поради извънредната обстановка в страната. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява управителя Н., която поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“, чрез процесуалния си представител юр.к. М., в съдебно заседание оспорва жалбата и моли за оставане в сила обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна и доказана.

Административен съд София - град, 18 касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, но по различни от наведените в нея основания.

От фактическа страна СРС е установил следното:

При извършвана проверка за спазването на трудовото законодателство, на [фирма] била изпратена призовка по реда на чл. 45 от АПК, връчена на 24.03.2020г. по електронен път, като с нея е указано, че работодателят следва да представи обяснения, сведения и всички доказателства-документи и книжа, свързани с предмета на проверката. На 27.04.2020г. по електронен път е изпратено писмо с приложено към него покана по ЗАНН до управителя на дружеството за явяване в ДИТ - С. на 29.04.2020г. за представяне на исканите документи или съставяне на АУАН. До края на работния ден – 29.04.2020г. не се явил управителят или представител на дружеството и не са осигурени в посочения срок изисканите документи. Прието било, че [фирма] е нарушило чл. 402, ал. 2, във вр. с, ал. 1, т. 2 КТ.

За извършеното нарушение бил съставен акт за установяване на нарушението (АУАН) № 22-006769/29.04.2020г, въз основа на който било издадено и наказателното постановление (НП). Съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го да измени издаденото НП по отношение размера на санкцията.

Касационната инстанция приема, че Софийски районен съд е постановил съдебното решение при неправилно приложение на материалния закон. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр., ал. 2 НПК във вр. чл. 63 ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 402, ал. 2 във връзка с, ал. 1, т. 2 КТ работодателите, органите по назначаването, длъжностните лица, работниците и служителите са длъжни да оказват съдействие на контролните органи при изпълнение на техните функции, като контролните органи в рамките на своята компетентност имат право да изискват от работодателя, съответно от органа по назначаването обяснения, сведения и представяне на всички необходими документи, книжа и заверени копия от тях във връзка с упражняването на контрола. Правата на контролните органи представляват предоставени и гарантирани им от закона възможности, които ги подпомагат и

улесняват при упражняването на техните властнически функции. Това са публични права, предоставени на държавни органи, за да ги подпомагат при упражняване на държавната власт. Използването на тези права е задължително за органите, на които са предоставени, като тяхното упражняване не зависи от преценката и волята на субектите, на които са предоставени, а е наложително и следва по силата на закона и характера на упражняваните функции. Възползвайки се от това си право - право да се изискват необходими сведения, до дружеството е изпратена призовка, на основание чл. 45, ал. 1 АПК, чрез която, на основание чл. 402, ал. 1, т. 2 КТ, е следвало да се представят изрично изброените в нея документи. Безспорно е правото на контролния орган да поиска предоставяне на документи - вътрешни инструкции, заповеди, техническа документация и др., в които се съдържат данни за условията на труда, както и насрещното задължение - в случая от страна на работодателя, да ги предостави. Неизпълнението на това задължение е въздигнато от закона като нарушение и се определя като неоказване на съдействие на контролните органи при изпълнение на техните функции. Същото е скрепено със санкция, която е определена в разпоредбата на чл. 415, ал. 2 КТ/в приложимата редакция/, а не както е посочено от административнонаказващия орган - чл. 414, ал. 1 КТ. Приложената от органа санкционна разпоредба на чл. 414, ал. 1 КТ е обща и се прилага в случаите на нарушаване разпоредбите на правната уредба на трудовите правоотношения извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като напр. относно писмената форма на трудовия договор, работно време, извънреден труд, отпуски, специална закрила, професионална квалификация и други. Приетите в АУАН и НП фактически констатации и описаното в тях противоправното поведение стоят в корелация със санкционна разпоредбата на чл. 415, ал. 2 КТ, предвиждаща, че работодател, който противозаконно пречи на контролен орган за спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 20 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а виновното длъжностно лице - с глоба в размер 10 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание. Соченото от контролните органи изпълнително деяние е именно това - създаване на пречки на органа за спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения. Тези пречки, в случая, се явяват отказът на [фирма] да представи необходими на контролите органи документи. Посоченото води до извод, че е налице липса на корелация между посочената като нарушена разпоредба и приложената санкционна норма. Допуснатото в административнонаказателното производство нарушение е съществено, тъй като е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице и е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, 18 касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 18.11.2020г, постановено по НАХД № 11818/2020 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 107 - ми състав по състав, като вместо него:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 22-006769/19.08.20 г., издадено от

директора на Дирекция "Инспекция по труда".

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.