

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Л. Л., редовно призован, представлява се адв. Х. В., адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ц. Й. К., редовно призован, представлява се адв. Х. В., адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Й. Ц., редовно призован, представлява се адв. Х. В., адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – И. С. Д., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. С. С., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. М. М., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. Т. М., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Т. Т., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. В. С., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. В. И., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ДУШКО Е. П., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. М., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. А. М., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. П., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Т. Д., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Ц. Т. Г., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Р. Н., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Н. С. В., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. В. В., редовно призован, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. В. С., редовно призована, представлява се от адв. Х. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт Д. Я., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призовано, не се явява. От същото е постъпил доклад на 08.03.2021 г., с който заявява, че не е завършила работата си по възложената Съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА две жалби: от Л. Л. Л., Ц. Й. К. и И. Й. Ц., чрез адв. Р. Г. от САК и от И. С. Д., Л. С. С., В. М. М., Н. К. М., Н. К. М., Л. Л. Л., Ц. Й. К., И. Й. Ц., В. Т. М., Л. Т. Т., Л. В. С., В. В. И., Душко Е. П., А. Г. М., М. А. М., Г. М. П., М. Т. Д., Ц. Т. Г., Д. Р. Н., Н. С. В., Б. В. В., и Т. В. С., чрез адв. Х. В., с посочен съдебен адрес: гр. С., [улица], етаж 9, офис 12, против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА20-РД40-110/11.12.2020 г. на Кмета на СО. Със същата е отчужден собствения на оспорващите ПИ с проектен идентификатор 68134.2818.4792 /незастроен/, с площ 2116 кв.м, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2818.871 по КККР,

одобрена със заповед №РД-18-39/20.07.2011 г. на ИД на АГКК, във връзка с реализацията на обект „детска градина в УПИ I - за ОДЗ, кв.38а, м. „жк О. 1“, район „В.“, съгласно действащ ПУП на[жк], одобрен с Решение №492 по Протокол №25/27.09.2012 г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост и е определена сума на парично обезщетение в размер на 52921,16 лева, разпределена между съсобствениците. В жалбата са изложени доводи за както за незаконосъобразност на оспорения акт, така и относно неправилно определен размер на паричното обезщетение.

ДОКЛАДВА представените по делото доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от 19.02.2021 г. с представени към него доказателства, както и заявление от 24.02.2021 г.

АДВ. Г.: Поддържа жалбите. Оспорваме заповедта по изложените в жалбата основания. Поддържа всички направени с жалбата доказателствени искания. Моля да ни допуснете две допълнителни задачи към СТЕ, които мога да формулирам сега в зала. Направила съм в самата жалба, както и в заявление от 24.02.2021 г. искане, ако сметете че е относимо и уместно, експертизата да работи на два етапа, дотолкова доколкото регулационния статут в отрежданията на имота по плана послужил за отчуждаването и предходния такъв е релевантен относно избора на пазарни аналози. И за да избегнем затрупването на съда с аналози, които са неприложими за период от цяла година, по добре да имаме ясни критерии на търсене и на работа. Това би облекчило и експертизата. В жалбата съм поискала от съдът дотолкова, доколкото съществуват два нормативни акта, които биха могли да се приложат в случая относно формирането като ценова зона по смисъла на § 1, това е безспорно. Наредбата за цените на сделки на територията на Столична община, която аз лично смятам за по приложима, дотолкова, доколкото касае сделки с имоти и другото е по Закона за местните данъци и такси по Приложение 2. Моля, ако сметете че е допустимо да укажете на вещото лице по кой критерии, въз основа на кой нормативен акт да извърши сумирането, тъй като зоните не съвпадат по двата нормативни акта. А ако не, то моля да му укажете да работи по двата нормативни акта, като даде заключението във варианти. И ако приемем, че този въпрос е правен, съдът да избере с крайният си съдебен акт, кой е приложимият нормативен акт.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Оспорвам жалбата. Нямам възражения във връзка с направените доказателствени искания.

АДВ. Г.: Само ще уточня, че тази допълнителна задача, те са две, ще поставим във връзка с това, че ние в жалбата сме заявили, че оспорваме наличието на общинска нужда, която не може да бъде задоволена по друг начин и въпреки доказателствената тежест желаем да изчистим този въпрос в настоящото производство и второто е относно това, дали въпросният имот е определен и предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение с решение на общинския съвет, по смисъла на чл.3, ал.2, т.5 от Закона за общинската собственост, като твърдим, че същият имот и предвиденото за него мероприятие не представляват и не са определени надлежно за имоти публична общинска собственост. Доказателственото искане и изясняването на този въпрос, правим във връзка с приложимостта на пазара на аналози за идеите по които същите ще бъдат избрани дотолкова, доколкото по наша информация предходното отреждане е за същите обществени нужди, което не е реализирано и от това зависи дали следва да се

прилагат верни аналози за сделки с имоти без параметри на застрояване или с такива съгласно предвиждането по ПУП и зоната, в която попадат по общия устройствен план.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства.

Основателно е направеното с жалбата искане на оспорващите за издаване на Съдебно удостоверение, което да им послужи пред Агенция по вписванията.

СЪДЪТ намира за основателно и искането на процесуалните представители на оспорващите, вещото лице да работи и изготви заключението си по допуснатата СТЕ на два етапа, както е посочено в жалбата на Л. Л., Ц. К. И И. Ц..

Във връзка с искането за допълнителни задачи на вещото лице, съдът дава възможност на процесуалните представители в 3-дневен срок да ги представи.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства .

Да се издаде на оспорващите по първата жалба и на четиримата им процесуални представители исканото съдебно удостоверение, след внасяне на държавна такса от 5.00 лева.

УКАЗВА на оспорващите в 3-дневен срок от днес да формулират писмено поставените за вещото лице допълнителни задачи.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението си на два етапа, както е посочено в края на жалбата на Л. Л., Ц. К. И И. Ц..

Вещото лице да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на допълнителните задачи от процесуалните представители на оспорващите.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице с указание да представи експертизите си най-късно до 13.05.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: