

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11210

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **13567** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на И. В. Д., чрез процесуалния му представител адв. А. М., срещу решение с рег. № Д. от 25.11.2025 г., в частта, с което отказан достъп до обществена информация по т. 1 до т. 10, т. 13, т. 15 и т. 16 от заявлението на жалбоподателя и в частта, с която е предоставен достъп до обществена информация по т. 11 и т. 14 от заявлението, ведно с решение рег. № Д. от 25.11.2025 г., обективиращо предоставената обществена информация по т. 11 и т. 14 от заявлението.

В жалбата се поддържа, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно, тъй като е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и целите на ЗДОИ, както и в разрез с установените стандарти за прозрачност и отчетност на публичната администрация, включително, когато дейността ѝ засяга права на деца и родители. Жалбоподателят твърди, че съгласно заявлението до кмета на [община], поисканата информация е структурирана в 16 отделни точки. Общото между тях е, че всички се отнасят до начина на работа на общинската администрация, конкретно Дирекция „Правно-нормативна дейност“ и до практики за ограничаване или укриване на информация за деца от родителите им. Според жалбоподателя това безспорно е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 и чл. 11 – 13 от ЗДОИ, тъй като дава възможност на гражданите да си съставят мнение за дейността на органа.

В жалбата резюмира всеки от въпросите поотделно. Освен по т. 12, за която е предоставена информация, в нито една от петнадесетте точки, органът не е приложил правилно нито чл. 37 от ЗДОИ, нито общите принципи на закона. Жалбоподателят излага, че не е постановено законосъобразно решение за предоставяне или отказ на достъп, което да е оформено съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ – с ясно разпознаваем диспозитив, мотиви и указания за обжалване.

Счита, че е допуснато нарушение по чл. 37 от ЗДОИ, тъй като липсват мотиви. В жалбата се сочи,

че при отказ органът е длъжен да посочи конкретна правна норма, на която се позовава (напр. защита на лични данни, класифицирана информация и пр.), както и да обоснове защо тази норма е приложима. В случая липсва конкретно позоваване на чл. 37, липсва индивидуализиране на основанията за отказ по всяка точка и не е направена преценка за обществен интерес. Излага, че неправилното третиране на служебната информация представлява злоупотреба с право и съществено процесуално нарушение.

Сочи, че дори част от исканията очевидно да се отнасят до служебна обществена информация (чл. 11-13 от ЗДОИ), органът е длъжен да мотивира конкретно защо в дадения случай не следва да се предостави достъп и защо не може да се приложи частичен достъп. С оглед на изложените доводи жалбоподателят иска от съда да отмени решение с рег. № Д. от 25.11.2025 г., в частта, с което отказан достъп до обществена информация по т. 1 до т. 10, т. 13, т. 15 и т. 16 от заявлението на жалбоподателя и в частта, с която е предоставен достъп до обществена информация по т. 11 и т. 14 от заявлението, ведно с решение рег. № Д. от 25.11.2025 г., обективизиращо предоставената обществена информация по т. 11 и т. 14 от заявлението, да върне преписката с указания за постановяване на ново решение по чл. 28 от ЗДОИ и да присъди направените по делото разноски. Жалбата е подадена против подлежащ на съдебен контрол административен акт от надлежна страна и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С оглед изложеното делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се конституират страните по реда на чл. 154, ал. 1 във връзка с чл. 153, ал. 1 от АПК, и се дадат указания по чл. 163, ал. 3 от АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото и разпределяне на доказателствената тежест по чл. 170 от АПК и чл. 144 от АПК във връзка с чл. 154, ал. 1 от ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 13567/2025 г. по описа на Административен съд – София-град за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2026 г. от 11.30 часа, за която дата да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател – И. В. Д., чрез процесуалния му представител адв. А. М., със служебен адрес [населено място],[жк], [улица], вх. В, ет. 4, ап. 22, електронен адрес: [електронна поща].

Ответник – Секретар на [община], с адрес [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствената тежест да установи фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, в негова тежест е да установи компетентността си за издаване на оспорения административен акт, както и съществуването на фактическите основания, изложени в него, и спазването на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на страните, че могат да доказват доводите и възраженията си с всички допустими по АПК и ГПК доказателства и доказателствени средства.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

