

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2054** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Т. Г. - редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Надежда М. М..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представеното по делото заключение от ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Надежда М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ- Поддържам заключението си.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 21.12.2020 г., от адв. Н., с представени към същата, писмени доказателства и с направено, в същата, искане за допълване на заключението на експертизата.

Адв. Н. – Поддържам искането за експертизата. В тази връзка представям, от тази сутрин, в оригинал, удостоверение 87 и от публичен изпълнител, в твърденията на това, че спорът между страните, относно главница – няма. Тя е платена, а има спор, относно начина на изчисляване на лихвата, който е неправилен и моля вещото лице,

като допълнителна задача да изчисли лихвите, които се дължат. Грешката идва оттам, че получените суми, като свободна професия от хонорари са разпределени, месечно, като доход и така са начислени лихвите от проверяващия орган. Лицето има основен трудов договор и всички осигуровки му се плащат по този договор от работодателя. Тези пари от хонорари не следва да се разпръскват месечно като доход на физическото лице. Има задължение по закона за облагане на физическите лица да подаде декларация и съответно, в срока, ако не е платил след изтичането му, се облага с лихвата. Тук не е направено така. Не са нанесени към този момент и затова публичният изпълнител ми е изпратила по мейла, справка. Не са отразени всичките плащания, които съм представила. Поради тези съображения съм направила искането в молбата да се извърши допълнителната задача.

ЮРК. З. – Възражявам срещу така направеното искане. Със ЗДДФЛ се определя облагаемият доход за съответната календарна година и в случая, тези доходи са преценени както в РД така и с изготвеното заключение от вещото лице. Не следва изчислението на лихвите да се допуска. По отношение на възражението за неправилно определяне на основните задължения, не възражявам да се допусне допълване на експертизата.

ВЛ – Работила съм по задачата и съм я изпълнила. Във ЗДДФЛ пише, че годишната данъчна основа е сборът, получен от годишната данъчна година и върху нея се изчислява, върху този сбор от годишен доход, колко данък се дължи. Не мога да кажа дали в РД данъчната основа е такава или не. Когато има хонорар, те се изчисляват в годишен размер, а когато е по трудов договор се изчислява в месечен размер.

АДВ. Н. – Те взимат хонорара като основен доход, което вещото лице казва, че е неправилно и оттам идва грешката. В определени месеци, лицето получава пари като хонорар, а те му го разпределят всеки месец, средно, и така го облагат. Оттам идват разликите. Той има задължения до март месец на следващата година, да си подаде декларациите. Контактвах с публичния изпълнител и тя ми предостави тази информация, издала ми е такова удостоверение и към 04.12.2020 г., е едно и също и няма отразяване. Навсякъде главницата е „0“.

ВЛ – Държа тази експертиза, която съм представила да бъде приета. Аз съм си предала експертизата и съм си изпълнила задачата.

АДВ. Н. – Вещото лице не е видяло всички документи.

Съдът към Адв. Н. – Тази експертиза, която е поставена като задача, вещото лице е отговорила на поставените задачи, съобразно представените доказателства. Кои документи не е видяло вещото лице? Има липса от процесуална активност, от страна на жалбоподателя, в този съдебен процес и това не значи, че вещото лице не е изпълнило задачите си. Кое доказателство не е съобразено и на кой въпрос не е отговорило вещото лице?

АДВ. Н. – Вещото лице, сама каза, че на страница 2 от експертизата, има непроверени от нея справки.

ВЛ – Не съм записала това. Записала съм, че няма приложени годишните данъчни декларации. Задачата е поставена да се вземат предвид годишните данъчни декларации и коригиращите към тях. Това съм написала и изтъквам на база информацията от РД. Аз не мога да коментирам дали липсват документи или не.

ЮРК. З. – Нямам възражения по заключението на вещото лице.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на ВЛ по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Съдът ОПРЕДЕЛЯ като основателно искането за изслушване на допълнителна експертиза, със задачи, поставени в молбата на адвокат Н. от 21.12.2020 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната експертиза в размер на 200,00 лева, който да се внесе от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА като доказателства по спора, представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 17.02.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните и ВЛ да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: