

Протокол

№

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от адв А., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се СВИДЕТЕЛЯТ – А. Х. А..

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

А. Х. Н. , на 49 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: Интересуват ни личните ви наблюдения и впечатления по повод проведено заседание на 01.03.2023 г. на ОИК. Присъствахте ли, в какво качество, как сте отишли, къде работехте тогава, разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Датата не помня, но ако това е заседанието на ОИК, то това беше тази година. Бях на работа в телевизия „Е.“, като репортер. За заседанието научих по служебен път. В редакцията на всяка телевизия се прави разчет на обществено

интересни теми за деня и се изпращат репортери. На мен се падна да отразя това събитие. Конкретната тема беше за прекратяване правата на кмета на р-н „К. село“ мисля. Заседанието беше по-скоро вечерта. Когато започна не помня дали беше светло или тъмно, но беше тъмно, защото изгасна тока по едно време и май беше тъмно. Заседанието се проведе в зала на общината, на [улица]. Аз бях в екип с оператор и шофьор, но не помня с кой. Би трябвало да присъства и човек с камера, но не съм сигурен тогава дали имаше. По принцип би трябвало. Понякога, когато няма екипи достатъчно, може и на живо да се предава.

АДВ. М.: Други колеги виждали ли сте там, както и г-жа С., други хора с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм обърнал внимание. Жалбоподателката беше и имаше и още един или двама човека и те бяха отстранени, не знам дали използвам точните формулировки при обясненията. Те поискаха да останат, доколкото си спомням, но по съображения на присъстващите от ОИК бяха отстранени от заседанието.

АДВ. М.: Някой от тях правил ли е изявление, че участва в качеството си на застъпник на Р. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня. Аз останах след като се легитимирах, че съм журналист. След отстраняването на жалбоподателката и на другите лица, не помня точно колко още продължи заседанието.

АДВ. М.: Кога изгасна токът?

СВИДЕТЕЛЯТ: В някакъв момент изгасна, но не помня. Не мога да го определя като минути.

АДВ. М.: Тъмно стана казахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Останах с впечатление, че е тъмно и осветлението мисля, че не беше възстановено.

АДВ. М.: По това време ли беше взето крайното решение на комисията, имаше ли гласуване, как беше осъществено, проект за решение имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помня, че ги отстраниха. За напускането на залата решението беше в началото, а за отстраняване от длъжност не знам, аз не ги познавам.

АДВ. М.: Как се извършиха действията за отстраняването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помня, че имаше изказвания на някои от хората, но понеже не ги познавам не мога да кажа на кои. Имаше изказвания в подкрепа на това, че кметът на „К. село“ трябва да бъде отстранен, не всички, някои се изказаха, след което взеха решение, че трябва да бъде отстранен. Процедурно не помня как е минало.

АДВ. М.: Спомняте ли си да са гласували с вдигане на ръка, със ставане от място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа, мисля че вдигане на ръка, но не съм съвсем сигурен.

АДВ. М.: Ако е имало камера, имало ли е разпореждане за изключване на камерата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. В залата нямаше право да има камера, но нас ни оставиха като представители на медиите.

АДВ. А.: Пред кого се легитимирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пред изпълняващия длъжността председател, помня, че беше жена.

АДВ. А.: Имаше ли гласуване на комисията кои лица да останат и кои да напуснат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба, с представен депозит в размер на 30,00 лв., за обжалване с частна жалба на определение, по сметка на ВАС. Молбата е регистрирана и следва да се изпрати на ВАС за произнасяне по молбата. Предвид горното СЪДЪТ

намира, че делото следва да се разгледа пред ВАС по отношение на постановеното определение на съда, след което следва да бъде разглеждано делото по същество.
СЪДЪТ, предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.09.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – Моля делото да се гледа преди 21.09.2023 г. Би било абсолютно безсмислено делото да се гледа на 21.09.2023 г., тъй като мандатът изтича октомври, при все, че и едно прикрито правосъдие е много по-порочно от липсващо такова.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: