

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2892

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **12221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба от С. И. Х. срещу : „Удостоверение за техническа изправност на ППС №37320544/18.11.2026 издадено от Комисия за извършване на периодични прегледи за техническа изправност на ППС, представлявана от председателя С. Г. Т. и с член Г. Р. М., действаща СБА- О. К. при Сдружение“Съюз на българските автомобилисти“ с[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район Т., представлявано от председателя Е. Д. П., с което е определен срок за явяване на следващ технически преглед до 18.11.2026г., което обективира по същество отказ за издаването му за по- дълъг срок“.

Твърденията в жалбата са, че в удостоверението невярно/неправилно е записано, че ППС подлежи на периодичен преглед до 18.11.2026г., тъй като според жалбоподателя датата на първата регистрация е 15.08.2024г., поради което и по силата на чл.147 ал.3 т.1 от ЗДвП и чл.29, ал.1 т.1 от Наредбата, в удостоверението следвало да бъде записано, че ППС подлежи на преглед до 16.08.2027г. Неотнoсима, според жалбоподателя, към допустимостта на производството е забраната за оспорване съдържанието на документ по съдебен ред/ по аргумент от чл.81,ал.2 от АПК/.

С Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, се определят условията и редът за извършване на прегледа на превозните средства и за издаване на разрешения за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, участващи в движението по пътищата.В чл. 29 ал.1 от наредбата са разписани сроковете в които пътните превозни средства подлежат на периодичен преглед за проверка на техническата им изправност . Съгласно чл.147 ал.3 т.1 от ЗДвП и чл.29, ал.1 т.1 от Наредбата- Пътните превозни средства подлежат на периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, както следва:превозните средства от категория N1 и превозните средства от категория M1, с

изключение на леките таксиметрови автомобили, къмпинг-автомобилите и линейките – преди изтичане на третата и петата година от датата на първоначалната им регистрация като нови, след което всяка година. В чл. 38 ал.1 от наредбата е разписано, че когато пътното превозно средство е технически изправно и не са установени неизправности и/или несъответствия, както и при установяване на незначителни неизправности по чл. 37, ал. 2, председателят на комисията, извършила периодичния преглед на ППС, издава удостоверение за техническа изправност буква А (приложение № 7). Част от реквизитите на това удостоверение е – „ /8/ подлежи на преглед до... включително“.

На оспорване по реда на чл.145 и сл. от АПК пред съд подлежат индивидуалните административни актове, които по см. на чл.21 ал. 1 АПК са изрични волеизявления или изразени с действие или бездействие волеизявления на административен орган, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. Една от основните характеристики на властническия характер на волеизявлението е то да поражда едностранно права и задължения за трети лица независимо от тяхната воля, а допълнителен признак е непосредствената му принудителна изпълняемост със средствата на държавната принуда. В това отношение, следва да се отбележи, че задължението за извършването на периодичните прегледи на ППС не произтича от удостоверението за техническа изправност на ППС, а от ЗДвП и Наредбата и се изпълнява в разписаните в тези нормативни актове срокове. Удостоверението няма разпоредителна част, не създава задължение за периодичен преглед на ППС, не установява срокове за това. Удостоверението не е индивидуален административен акт по дефиницията на чл.21 ал.1 от АПК, по отношение на който е допустимо да се извърши проверка за законосъобразност по правилата на чл.145-чл.178 от АПК.

Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че е налице основанието по чл.159 т.1 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея производство.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т.1 и чл.160 ал.1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. И. Х. срещу : „Удостоверение за техническа изправност на ППС №37320544/18.11.2026 издадено от Комисия за извършване на периодични прегледи за техническа изправност на ППС, представлявана от председателя С. Г. Т. и с член Г. Р. М., действаща СБА- О. К. при Сдружение“Съюз на българските автомобилисти“ с[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район Т., представлявано от председателя Е. Д. П., с което е определен срок за явяване на следващ технически преглед до 18.11.2026г., което обективира по същество отказ за издаването му за по- дълъг срок“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 12221 по описа за 2024г. на Административен съд София-град

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния

административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: