

РЕШЕНИЕ

№ 6235

гр. София, 22.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12793** по описа за **2024** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Х., подадена чрез процесуален представител адв. Я. П., срещу решение № 1778 от 11.04.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав, постановено по нахд № 14627/2023г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. При заснемане на нарушението, не са били спазени нормативно разписаните правила, като на първо място липсвали доказателства за сертифициране на АТСС, съгласно стандартите, които действат в Република България. На второ място, не ставало ясно на кое лице е наложено наказанието, доколкото към датата на извършване на нарушението, жалбоподателят не е имал издадено удостоверение за продължително пребиваване в страната. Данните от АТСС реално не са били съхранявани, липсвало запис къде и по какъв начин са съхранявани същите, поради което не можело да се направи проверка за истинността и достоверността на посочените в електронния фиш факти. Това от своя страна е довело до ограничаване на правото на защита, а от друга страна недоказани оставали всички фактически констатации. Приложеният по преписката протокол не съдържа дата на проверка, нямало и четлив подпис на длъжностното лице, дори липсвало име на служителя в СДВР, който бил оправомощен да го приеме. Касаторът А. Х., чрез своя процесуален представител адв. Я. П., моли да бъде

отменено решението на СРС, НО, 22-ри състав по нахд № 14627/2023г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия „К“, № 8005991, както и се присъдят направените разноски по делото.

Постъпила е и частна жалба срещу определение от 13.09.2024г., с което е изменено решението в частта относно разноските, присъдени в полза на ответника, които са определени на 50, 00 лева.

Ответникът не изпраща процесуален представител, както и не е депозирал писмен отговор по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1778 от 11.04.2024г. по нахд № 14627/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 8005991, с който на А. Х. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че А. Х. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП. В хода на проведеното производство не са били допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

От фактическа страна е установено, че на 21.07.2023г. в 20.18 часа в [населено място], по [улица]до блок № 10, с посока на движение от [улица]към [улица], А. Х. е управлявал лек автомобил „Мини купър“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 79 км/ч. /след приспаднат толеранс от 3%/, при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 29 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „С. М2“, серия „MD1195“. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП в абсолютно определения размер от 100.00 /сто/ лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на

нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиницията за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

Към дата- 21.07.2023г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „С. М2“, серия „MD1195“, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 020-СГ-ИСИС/14.03.2023г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. Съставен е и

протокол рег. № 4332р-49087/24.07.2023г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / [улица]до блок № 10/, посоката на движение на МПС /от [улица]към [улица]/, ограничението на скоростта - 50 км./ч. В преписката е приложено веществено доказателствено средство по см. на чл.189, ал.15 ЗДВП-снимка.

В съставения протокол рег. № 4332р-49087/24.07.2023г. са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис, сред които и процесното. Ясно е, че режимът на измерване е бил „стационарен“, а не „в движение“, като това обстоятелство е отбелязано в протокола с буквата „С“. Поради тази причина и защото, режимът на измерване не е „в движение“ /“Д“/ не е необходимо в протокола да се отразява начало и край на участъка от пътя, на който е било извършвано заснемането. Само за пълнота на изложението ще се посочи, че за нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават /чл. 11, ал. 2 от Наредбата/. Съдът не констатира други пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДВП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДВП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 21.07.2023г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от А. Х. нарушение на правилата за движение по пътищата.

В заключение, решение от 11.04.2024г. на СРС, НО, 22-ри състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК. Разноските, които са присъдени с определение от 13.09.2024г. в полза на ответника в размер на сумата от 50, 00 /петдесет/ лева не са прекомерни, отговарят на фактическата и правна сложност на казуса, както и на обема на извършеното процесуално представителство от юрк. А. А..

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1778 от 11.04.2024г. и определение от 13.09.2024г., постановени по нахд № 14627/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.