

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **5242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, вх. №18903/01. 06. 2021 г., депозирана от [фирма], като се иска да бъде осъдена Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд “Земеделие” и Върховния административен съд с правно основание чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Претендира се обезщетение в размер на 265 464,53 (двеста шестдесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и четири лева и 53 стотинки) лева за причинени имуществени вреди, дължимо солидарно от ответниците, посочени в исковата молба, ведно със законната лихва върху обезщетението от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Предвид посоченото правно основание - чл.2в, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) - достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, искът подлежи на разглеждане по реда на чл.203 и следващите от 203 АПК - Производства за обезщетения.

Съдът намира, че са налице основания за разделянето на иска поради следното:

По отношение на Върховен административен съд се претендират вреди от правораздавателна дейност - тъй като не е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС. Конкретно се сочи неизпълнение на задължение на Върховен административен съд, от съществено значение за изхода на адм.д. 10562/2020г. и адм.д. 1330/2019г. на Върховен административен съд. Видно от предмета на тези дела, само по адм.10562/2020г. на Върховен административен съд, по което е постановено Решение № 4562/09.04.2021г., с което е отменено Решение № 3996/20.07.2020г. по адм.д. 13135/2019г. на АССГ, и е отхвърлена изцяло исковата претенция на [фирма]

срещу Държавен фонд "Земеделие". К. се за иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявен от [фирма] срещу Държавен фонд "Земеделие" за заплащане на сума в размер на 507.05 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди – пропуснати ползи, определени като законна лихва по чл. 86 от ЗЗД за забавено плащане по заявка за плащане № 05/22/200916/83006/07.04.2017 г. за периода от 07.07.2017 г. до 08.08.2018 г., начислена върху главница в размер на 4 586,40 лв. .

Другото посочено в исковата молба съдебно дело на ВАС - адм.д. №1330/2019г., касае иск на друго дружество - [фирма]- С., като в процесната искова молба не става ясно, каква пряка връзка има изходът от това съдебно производство с права на дружеството ищец - [фирма].

Отделно от това, иск за вреди срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд "Земеделие", видно от исковата молба, се касае за неплащане по заявки за плащане от 2019 г., като този иск касае нарушение на правото на ЕС от административна дейност, т.е основания извън правораздавателната дейност на Върховния административен съд, освен това се касае и за различни фактически основания, тъй като заявките са различни и нямат връзка с исковата претенция, предявена пред АСГГ по адм.д.13135/2019г., решението по което е предмет на касационен контрол по адм.д. 10562/2020г. и от която дейност се претендират вреди.

Освен това, видно от исковата молба се претендира сумата от 265 464,53лв., представляващи неизплатена финансова помощ по заявки за плащане от 2019г. за доставени продукти по схемата Училищен плод и Училищно мляко, т.е. касае се за бездействие на административен орган, за което бездействие ищецът не сочи основания, свързани с правораздавателна дейност.

Тъй като няма връзка между административната дейност, от която се претендират вредите -неплащане по заявки от 2019г., и правораздаването по делата от 2017г. - лихви за неплатени в срок суми по заявки за плащания от 2017г., то не е изпълнено предвиденото по чл.2в, ал.2 АПК за предявяване на иск срещу няколко ответници, сред които и Върховен административен съд. По арг. от чл.215 ГПК, съвместно предявяване на иск срещу няколко ответници следва да се основава на общи права или задължения, или на права или задължения, които почиват на едно и също основание. Така задължението на административния орган за плащане и задължението на съда да отправи преюдициално запитване по естеството си не могат да бъдат общи задължения на съд и административен орган, нито заявените от ищеца фактическите основания са общи.

На основание изложените правни съображения, както и предвид, че ще бъде затруднено съществено разглеждането на делото, както и, че не са налице каквито и да са основания за съвместното разглеждане на иск срещу няколко ответници, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото, като същото продължава по иска за вреди, предявен с исковата молба с вх.№ 18903/01.06.2021г. на АССГ от [фирма] срещу Върховния административен съд и за допуснатото съществено нарушение на правото на ЕС, на основание, че не е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС по две съдебни дела.

ОТДЕЛЯ за разглеждане в отделно съдебно производство исковата претенция на [фирма], срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд "Земеделие" за допуснатото съществено нарушение на правото на ЕС във връзка с заявки за плащане от 2019г., описани в исковата молба - с вх.№ 18903/01.06.2021г. на АССГ..

ПРЕПИС от исковата молба ведно с доказателствата да се докладва на председателя на съда за определянето на съдия докладчик по отделения иск.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, с вх.№ 18903/01.06.2021г. на АССГ от [фирма] срещу Върховния административен съд, като УКАЗВА на ищеца [фирма] в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за ответника да отстрани следните нередовности на иска срещу Върховния административен съд:

- да конкретизира размер на иска за вреди, вида на вредите и период, да посочи конкретни обстоятелства, от които пряко да произтича настъпването на вреди от претендирания вид и размер, както и вредите да са установими като същите не следва да бъдат хипотетични и бъдещи.

-да посочи конкретен правораздавателен акт или актове на Върховния административен съд, от които претендира, че е претърпял вреди.

-да посочи в какво се състои незаконосъобразността на акта и конкретно в какво се състои нарушението на правото на ЕС и да посочи, защо счита, че същото е съществено

-да посочи каква е пряката причинна връзка между претендираното нарушение и вредите, които ищецът претендира, че е претърпял.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: